

D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Primăria or. Basarabeasca,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Deleanu
împotriva Primăriei or. Basarabeasca cu privire la încasarea salariului pentru prestarea
muncii suplimentare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, prin care au fost
respinse apelurile declarate de către Primăria or. Basarabeasca și Deleanu Svetlana și
menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 16 decembrie 2010, prin care
acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2010 Deleanu Svetlana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei or. Basarabeasca cu privire la încasarea salariului pentru prestarea
muncii suplimentare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin Dispoziția Primarului or.
Basarabeasca nr.64 din 02 mai 2006 a fost angajată la Centrul de Tineret „Fenix” în
calitate de paznic, fiind încheiat în aceeași zi și contractul individual de muncă.

Susține că prin Dispoziția nr.218 din 24 decembrie 2009 a fost eliberată din
funcție în legătură cu reducerea statelor de personal din unitate.

Consideră că angajatorul nu i-a achitat, pentru perioada angajării sale, salariu
pentru orele suplimentare și în timp de noapte.

Menționează ca s-a adresat pîrîtului în vederea achitării drepturilor salariale
neplătite, însă cererile sale au rămas fără satisfacere.

Solicită încasarea de la pîrît a salariului conform muncii prestate.

În cadrul dezbaterilor judiciare reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând
încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a salariului pentru orele lucrate
suplimentar și în timp de noapte pentru perioada angajării sale mai 2006 - decembrie

2009 în mărime totală de 15839,76 lei, invocând în acest sens că a lucrat pe perioada activității sale câte 14 ore pe schimb, iar în zilele de odihnă și sărbători 24 de ore.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 16 decembrie 2010 acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul Primăriei or. Basarabeasca în folosul Svetlanei Deleanu cu titlu de prejudiciu material pentru prestarea muncii suplimentare suma de 12 645,57 lei. Tot prin aceeași hotărâre a fost încasat din contul Primăriei or. Basarabeasca în folosul statului taxa de stat în mărime de 229,37 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2011 au fost respinse apelurile declarate de către Primăria or. Basarabeasca și Deleanu Svetlana și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2012 au fost admise apelurile declarate de Primăria or. Basarabeasca și Deleanu Svetlana, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 au fost respinse cererile de apel declarate de către Primăria or. Basarabeasca și Deleanu Svetlana și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 iunie 2013 Primăria or. Basarabeasca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând a fi neîntemeiată.

Susține că instanțele inferioare au ignorat faptul că potrivit pct. 3.2. a contractului individual de muncă salariatul trebuie să respecte legislația și disciplina muncii, să îndeplinească obligațiile de serviciu în corespundere cu fișa de post, pe când intimata nu și-a îndeplinit obligațiile de plată în corespundere cu contractul individual de muncă, fapt ce a fost demonstrat pe parcursul dezbaterilor judiciare.

Menționează că directorul Centrului de Tineret „Fenix”, împreună cu alți angajați ai centrului au comunicat că, de facto, intimata nu-și îndeplinea personal obligațiile de serviciu, obligațiile acesteia fiind îndeplinite de părinții ei Deleanu Galina și Deleanu Nicolae, confirmând susținerile în acest sens prin mențiunile din registrul de primire predare a schimbului de ture.

La fel, indică că până la 25 iunie 2007, Svetlana Deleanu, a fost studentă a Universității de Stat din Moldova, ceea ce se confirmă prin diploma de licență seria AL 01288742, iar prin scrisoarea nr. 322 din 26 martie 2012, Universitatea de Stat din Moldova a informat că Deleanu Svetlana a efectuat studiile pe perioada 2003-2007 la Facultatea Economie, Specialitatea Finanțe, la secția zi.

Insistă că intimata nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu corespunzător, ceea ce se confirmă prin probele anexate la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 03 aprilie 2013 a fost recepționată de către reprezentantul Primăriei or. Basarabeasca la 06 iunie 2013, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f. d. 25 vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iunie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei or. Basarabeasca, Deleanu Svetlana, concretizându-și cerințele a solicitat încasarea în beneficiul său cu titlu de salariul pentru orele lucrate suplimentar și în timp de noapte pentru perioada angajării sale, mai 2006 - decembrie 2009, în mărime totală de 15839,76 lei, drept temei invocând faptul că a lucrat pe perioada activității sale câte 14 ore pe schimb, iar în zilele de odihnă și sărbători 24 de ore

Fiind investită cu judecarea apelului în cauză dată, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și având la bază cumulumul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia legalității hotărârii primei instanțe, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că prin Dispoziția nr.64 din 02 mai 2006, Deleanu Svetlana a fost angajată în funcția de paznic a Centrului de Tineret „Fenix” cu achitarea salariului conform statelor de personal, în aceeași zi fiind încheiat contract individual de muncă pe un termen nedeterminat.

Tot actele cauzei atestă că, prin Dispoziția nr.218 din 24 decembrie 2009 în legătură cu transmiterea clădirii Centrului de Tineret „Fenix” în deservirea Serviciului Pază de Stat, au fost reduse două funcții de paznic și anume ale Nataliei Aliuchina și Svetlanei Deleanu începând cu 24 februarie 2010.

Din conținutul cererii de chemare rezultă că Deleanu Svetlana încasarea din contul intimatului a salariului pentru orele suplimentare și în timp de noapte, pe perioada angajării sale pentru mai 2006- decembrie 2009.

Conform art. 355 alin. (1) lit. b) Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Conform art. 272 alin. (1) și (9) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs reține că cursul termenului de prescripție pentru apărarea dreptului încălcat pe calea intentării unei acțiuni în

instanța de judecată pentru Deleanu Svetlana a început să curgă în iunie 2006 – momentul de când intimata invocă că nu a primit salariul pentru orele lucrate suplimentar și în timp de noapte, prin urmare termenul de prescripție extinctivă de 3 ani pentru cazul din speță, în interiorul căruia urma să fie intentată acțiunea în judecată, a expirat în luna iunie 2009, pe când acțiunea a fost înaintată în judecată la 29 iulie 2010.

Instanța de recurs reține drept corectă soluția dată de instanțele judecătorești cu privire la respingerea parțială a acțiunii ca depusă tardiv, mai mult că intimata nici nu a solicitat repunerea acțiunii în termenul legal și nici nu a invocat motive întemeiate, în acest sens urmând a fi admise pretențiile formulate începând cu august 2007 până la eliberarea din funcție a intimatei.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 157 alin. (1) Codul Muncii, care indică că în cazul retribuirii muncii pe unitate de timp, munca suplimentară pentru primele două ore, se retribue în mărime de cel puțin 1,5 salarii tarifare (salarii lunare) stabilite salariatului pe unitate de timp, iar pentru orele următoare - cel puțin în mărime dublă.

Potrivit art. 159 Codul Muncii, pentru munca prestată în program de noapte se stabilește un adaos în mărime de cel puțin 0,5 din salariul tarifar (salariul funcției) pe unitate de timp stabilit salariatului.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că potrivit tabelelor de pontaj a salariului Svetlanei Deleanu, prezentate de către administrația Primăriei or. Basarabeasca, Deleanu Svetlana pentru anul 2007 având salariul tarifar lunar de 512,50 lei a prestat muncă suplimentară în luna august +59 inclusiv 29 ore în noapte, septembrie +71 ore inclusiv 41 ore în noapte, octombrie +59 ore inclusiv 29 în noapte, noiembrie +74 ore inclusiv 29 în noapte, decembrie +98 ore inclusiv 53 în noapte, în anul 2008 apelanta a lucrat suplimentar în ianuarie +59 ore inclusiv 29 în noapte, februarie +47 ore inclusiv 17 în noapte, martie +86 ore inclusiv 41 în noapte, aprilie +12 ore, mai +24 ore, iunie +71 ore inclusiv 41 în noapte, iulie +59 ore inclusiv 29 în noapte, august +83 ore inclusiv 53 în noapte, septembrie +59 ore inclusiv 29 în noapte, în 2008 salariul fiind de 650,00 lei aceasta a lucrat suplimentar în octombrie +71 ore inclusiv 41 în noapte, noiembrie +71 ore inclusiv 41 în noapte și decembrie +71 ore inclusiv 41 în noapte.

În anul 2009 salariul fiind de 762,50 lei, intimata a lucrat suplimentar în luna ianuarie +95 ore inclusiv 65 în noapte, februarie +47 ore inclusiv 17 în noapte, martie +71 ore inclusiv 41 în noapte, aprilie +59 ore inclusiv 29 în noapte, iunie +81 ore inclusiv 31 în noapte, iulie +77 ore inclusiv 47 în noapte, august +93 ore inclusiv 63 în noapte, septembrie +69 ore inclusiv 39 în noapte, octombrie +76 ore inclusiv 46 în noapte, noiembrie +81 ore inclusiv 51 în noapte și decembrie +76 ore inclusiv 46 în noapte.

În aceste condiții, instanța de recurs remarcă drept corecte concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu referire la faptul că Deleanu Svetlana pentru perioada de timp august 2007- decembrie 2009 a fost remunerată doar cu salariul tarifar și adaosuri reieșind din norma lunară de 169 ore, nefiindu-i calculat și retribuit pe această perioadă munca suplimentară și în noapte (conform tabelelor de pontaj), respectiv justificat au dispus încasarea a sumei de 12 645,57 lei de la Primăria or. Basarabeasca în beneficiul salariatei Deleanu Svetlana, reținând în acesta sens calcul ce urmează:

Pentru munca suplimentară în perioada august 2007-septembrie 2008, câte 30 ore/luna în sumă de 136,35 lei/luna. Luna octombrie 2008-decembrie 2008 câte 30 ore/luna în sumă de 173,25 lei/luna. Luna ianuarie 2009-decembrie 2009 câte 30 ore/luna în sumă de 202,95 lei/luna.

Pentru munca în noapte pentru anul 2007 luna august - 29 ore =175,74 lei, septembrie - 41 ore =248,46 lei, octombrie -29 ore =175,74 lei, noiembrie -58 ore =351,48 lei, decembrie -53 ore =321,18 lei.

Pentru anul 2008 luna ianuarie -29 ore munca în noapte =175,74 lei, februarie - 17 ore =103,02 lei, martie -41 ore =248,46 lei, iunie -41 ore =248,46 lei, iulie -29 ore =175,74 lei, august -53 ore =321,18 lei, septembrie -29 ore =175,74 lei, octombrie -41 ore =173,25 lei, noiembrie -41 ore =173,25 lei și decembrie -41 ore =173,25 lei.

Pentru anul 2009 luna ianuarie -65 ore =586,3 lei, februarie -17 ore =153,34 lei, martie -41 ore =369,82 lei, aprilie -29 ore =261,58 lei, iunie -51 ore =460,02 lei, iulie - 47 ore =423,94 lei, august -63 ore =568,26 lei, septembrie -39 ore =351,78 lei, octombrie -46 ore =414,92 lei, noiembrie -51 ore =460,02 lei și decembrie -46 ore =414,92 lei.

În asemenea împrejurări, justificat instanțele inferioare au dispus încasarea salariului pentru orele de muncă suplimentare și în timp de noapte, or, potrivit art. 128 alin. (1) și (3) Codul muncii, salariu reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată, salariul fiind confidențial și garantat.

La caz, au relevanță și prevederile art. 329 Codul muncii, care direct indică că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

În această ordine de idei, nu pot fi reținute argumentele recurentului, că intimata și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, or la materiale cauzei nu au fost administrate careva probe pertinente și concludente care ar confirma aceste circumstanțe.

Prin urmare, sunt apreciate critic susținerile recurentului precum că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Primăria or. Basarabeasca.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 16 decembrie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Deleanu împotriva Primăriei or. Basarabeasca cu privire la încasarea salariului pentru prestarea muncii suplimentare,.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulie Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Tamara Chișca-Doneva