

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Roșca Zinaida, prin intermediul avocatului Malanciuc Ion,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Zinaida împotriva Consiliului local al Primăriei s. Voinescu, r. Hîncești, și Roșca Simion, cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Roșca Zinaida, prin intermediul avocatului Malanciuc Ion, și menținută hotărârea Hîncești din 14 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 05 aprilie 2016, Roșca Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local al Primăriei s. Voinescu, r. Hîncești, și Roșca Simion, cu privire la anularea deciziei Consiliului local al Primăriei s. Voinescu, r. Hîncești nr.4 din 19 februarie 1994 „Cu privire la darea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă” și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în anul 1992 a încheiat căsătoria cu Roșca Simion, iar prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 27 februarie 2014, căsătoria a fost desfăcută. Pe perioada căsătoriei reclamanta a locuit împreună cu soțul și familia în casa părinților ei - Carp Iacob (decedat în anul 2007) și Carp Claudia. Conform certificatului nr. 416, eliberat la data de 04 august 2015 de către Primăria s. Voinescu, lotul de teren de pe lângă casa părinților până în anul 1988 i-a aparținut tatălui reclamantei - Carp Iacob, care ulterior i l-a donat ei. Însă, prin decizia Consiliului local nr. 4 din 19 februarie 1994, terenul respectiv, cu suprafața de 0,2016 ha, i-a fost atribuit fostului soț - Roșca Simion.

Potrivit reclamantei, din anul 1997 și până în prezent, în registrele de evidență a gospodăriilor primul pe listă este înscris Roșca Simion, însă dânsa în timpul căsătoriei nu a depus careva cereri la Primăria s. Voinescu sau la Consiliul local prin care ar fi renunțat la dreptul său de proprietate asupra imobilelor. Astfel,

reclamanta de mai multe ori s-a adresat Primăriei s. Voinescu și Consiliului local pentru a i se explica în baza căror documente fostul soț - Roșca Simion a devenit proprietar al lotului de teren și a casei părinților ei, însă prin scrisoarea nr.02/1-37/7 din 02 februarie 2016, Primăria a informat-o că nu poate confirma în baza căror documente și conform cărei legi reclamanta ar fi renunțat la dreptul de proprietate asupra casei de locuit și asupra lotului de pământ în favoarea fostului soț, deoarece în Primărie astfel de acte nu se regăsesc.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 14 iulie 2016, acțiunea înaintată de Roșca Zinaida a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, această hotărâre fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

La data de 16 octombrie 2017, Roșca Zinaida, prin intermediul avocatului Malanciuc Ion, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei menționate și a hotărârii Judecătoria Hîncești din 14 iulie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, nu și-a motivat decizia, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. De asemenea, instanțele inferioare nu au dat apreciere tuturor înscrisurilor prezentate de către recurentă în susținerea pretențiilor formulate, precum și au interpretat eronat prevederile normelor aplicabile speței.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Roșca Zinaida, prin intermediul avocatului Malanciuc Ion, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a

normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Roșca Zinaida, prin intermediul avocatului Malanciuc Ion, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Roșca Zinaida, prin intermediul avocatului Malanciuc Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Roșca Zinaida, prin intermediul avocatului Malanciuc Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas