

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – C. Roșca

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, Iu. Cotruță, L. Pruteanu

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SA „Terconvit”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Terconvit” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BPM-Trade” către SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere,

a c o n s t a t a t :

La data de 17 octombrie 2016, SRL „BPM-Trade” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere.

În scopul asigurării acțiunii, întru evitarea imposibilității executării hotărârii judecătorești, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului, în valoare de 734 554, 05 lei, ce constituie datoria de bază, taxa de stat, dobânda de întârziere și penalitatea.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamant.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, s-a admis recursul declarat de SRL „BPM-Trade”, a fost casată încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016 și s-a emis o încheiere nouă, prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile a SA „Terconvit” care îi aparțin cu drept de proprietate, în limita sumei de 662 316, 23 lei, până la adoptarea unei hotărâri definitive.

La data de 17 februarie 2017, SA „Terconvit” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de SA „Terconvit” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

La data de 06 octombrie 2017, SA „Terconvit” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Terconvit”.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, SA „Terconvit” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, aducând argumente în favoarea anulării acesteia. De asemenea, recurenta consideră că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii îi este încălcat dreptul de proprietate, iar prin respingerea solicitării de anulare a măsurilor de asigurare i se îngădește dreptul de acces liber la justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Terconvit”, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Terconvit” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții

Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă fără a fi indicate motivele pentru care a fost depusă cererea de revizuire, astfel, fiind stabilit că cererea de revizuire respinsă de către instanță a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 CPC.

Or, referirea recurentului la actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2017 - 04 octombrie 2017, din care rezultă că mărimea datoriei este de 88 008, 31 lei, ține de examinarea fondului cauzei și urmează a fi apreciată de către prima instanță la soluționarea litigiului, și nu poate influența soluția instanței la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, mai cu seamă că acestea au fost aplicate de către prima instanță reieșind din mărimea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuenților să le devină cunoscută ulterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența

temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a SA „Terconvit” ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SA „Terconvit”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BPM-Trade” către SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas