

Prima instanță: Judecătoria Telenești, judecător – V. Stihi

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecător – V. Clevadî

ÎN CHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Busuioc Elena, prin intermediul avocatului Pascal Lilia, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de recurs declarată de către Busuioc Elena, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Elena către Pascaru Elena cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 23 iulie 2012, SRL „Debit Grup” a înaintat cerere de chemare în judecată către Pascaru Elena privind încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul SRL „Debit Grup” a invocat faptul că, la data de 01 decembrie 2010, Pascaru Elena a împrumutat de la Busuioc Elena XXX euro, obligându-se să restituie suma împrumutului până la data de 01 iunie 2011, achitând o dobândă de 7% lunar. Pentru confirmarea faptului împrumutării banilor, a fost întocmit un înscris, prin care s-a convenit că, în caz de nerestituire în termen a banilor împrumutați, Pascaru Elena va achita și o penalitate de 0,2% pe zi. La expirarea termenului pârâta nu a restituit suma împrumutului.

La data de 11 iulie 2012, prin contractul de cesiune a creanței încheiat cu SRL „Debit Grup”, Busuioc Elena a transmis către SRL „Debit Grup” dreptul de a cere de la Pascaru Elena obligațiile ce reies din recipisele menționate. Astfel, la data de 17 iulie 2012, Pascaru Elena urma să achite SRL „Debit Grup” suma de XXX euro.

Prin încheierea Judecătoriai Telenești din 08 august 2012, a fost aplicat sechestru pe bunurile lui Pascaru Elena pentru asigurarea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 15 octombrie 2012, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Debit Grup”. S-a încasat de la

Pascaru Elena în beneficiul SRL „Debit Grup” suma de XXX euro, constituită din XXX euro cu titlu de împrumut, XXX euro cu titlu de dobândă, suma de XXX euro cu titlu de dobândă de întârziere, și XXX euro cu titlu de penalitate, suma de XXX lei cheltuieli de judecată în sumă de XXX lei taxa de stat în beneficiul statului, suma de XXX lei pentru serviciile avocatului și XXX lei cheltuieli de transport. S-a încasat de la Pascaru Elena diferența taxei de stat în beneficiul statului în mărime de XXX lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de Pascaru Elena, casată hotărârea Judecătorei Telenești din 15 octombrie 2012, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Telenești din 20 iulie 2015, a fost admisă cererea înaintată de SRL „Debit Grup” privind înlocuirea părții cu succesorul ei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Debit Grup” către Pascaru Elena privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 05 noiembrie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Busuioc Elena. S-a încasat de la Pascaru Elena în beneficiul lui Busuioc Elena XXX euro suma împrumutului, XXX euro cu titlu de dobândă contractuală, XXX euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total XXX euro, și cheltuielile de judecată în sumă de XXX lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți 02 mai 2017, corectată prin încheierea din 06 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de Pascaru Elena, casată parțial hotărârea Judecătorei Telenești din 05 noiembrie 2015, în partea ce ține de încasarea dobânzii contractuale și în această parte pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a respins cerința înaintată de Busuioc Elena cu privire la încasarea de la Pascaru Elena a dobânzii contractuale în mărime de XXX euro. A fost modificată hotărârea Judecătorei Telenești din 05 noiembrie 2015, în partea ce ține de încasarea sumei dobânzii de întârziere și încasată dobândă de întârziere de la Pascaru Elena în beneficiul lui Busuioc Elena în loc de „XXX euro”, suma de „YYY euro” sau echivalentul în lei MD la cursul oficial al BNM la data executării hotărârii. În rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

La data de 07 septembrie 2017, Busuioc Elena a depus cerere de recurs nemotivată, iar la data de 12 septembrie 2017 – cerere de recurs motivată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți 02 mai 2017, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2017, a fost restituită cererea de recurs declarată de către Busuioc Elena, în baza art. 438 alin. (2) CPC.

La data de 20 noiembrie 2017, Busuioc Elena, prin intermediul avocatului Pascal Lilia, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, anularea încheierii contestate și examinarea cererii de recurs.

Analizând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2017, a fost restituită cererea de recurs declarată de către Busuioc Elena, în baza art. 438 alin. (2) CPC.

În speță, se constată că revizuenta Busuioc Elena și-a motivat depunerea cererii de revizuire prin faptul că a omis termenul de contestare a deciziei instanței de apel, prevăzut de art. 434 CPC, acesta fiind un termen de decădere, astfel, în opinia revizuintei, este oportună contestarea încheierii de restituire a recursului. Însă, potrivit conținutului cererii de revizuire, Busuioc Elena nu face trimitere la prevederile art. 449 CPC și nu specifică temeiul de declarare a acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 438 alin. (2) CPC, dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de cinci zile. Încheierea este nesusceptibilă de atac.

Reieșind din conținutul normei citate, legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea de a contesta încheierea prin care se restituie cererea de recurs și, în așa mod, cererea de revizuire înaintată de Busuioc Elena, prin intermediul avocatului Pascal Lilia, nu poate fi considerată admisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate

poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC. În acest context, Colegiul reține că Busuioc Elena, în cererea sa de revizuire, s-a referit la temeinicia deciziei pronunțate de către instanța de apel, și nu la încheierea a cărei revizuire o solicită.

Potrivit art. 438 alin. (3) CPC, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui. Deci, odată ce Busuioc Elena a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs la data de 13 septembrie 2017 – în ziua imediat următoare celei în care recursul a fost restituit, aceasta a avut posibilitatea prescrisă de legea procesuală de a înainta cererea de recurs repetat, drept de care revizuirea a omis să se folosească.

Având în vedere că motivele invocate de revizuire nu corespund prevederilor art. 449 CPC, iar încheierea supusă revizuirii este nesusceptibilă de atac în virtutea legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Busuioc Elena, prin intermediul avocatului Pascal Lilia, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de recurs declarată de către Busuioc Elena, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Elena către Pascaru Elena privind încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas