

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL „Consultimobil Grup”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Consultimobil Grup” împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Eduard către ÎS „Cadastru”, SA „Mecservice”, intervenienți accesorii SRL „Consultimobil Grup” și SRL „Constructmontaj” privind întoarcerea executării hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-4279/09 din 24 decembrie 2009 prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. Codrilor XX, restabilirea intabulării dreptului de proprietate, radierea sechestrelor/interdicțiilor/notărilor înscrise cu privire la dreptul de proprietate al SA „Mecservice” asupra bunului imobil nominalizat și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 11 aprilie 2011, Tataru Eduard s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎS „Cadastru”, SA „Mecservice”, intervenienți accesorii SRL „Consultimobil Grup” și SRL „Constructmontaj” privind întoarcerea executării hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-4279/09 din 24 decembrie 2009 prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. Codrilor XX, restabilirea intabulării dreptului de proprietate, radierea sechestrelor/interdicțiilor/notărilor înscrise cu privire la dreptul de proprietate al SA „Mecservice” asupra bunului imobil nominalizat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, acțiunea s-a admis parțial. S-a întors executarea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-4279/09 din 24 decembrie 2009 prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil sub nr. cadastral XXXXXXXX din str. Codrilor XX, mun. Chișinău. S-a restabilit intabularea dreptului de proprietate a lui Tataru Eduard, înregistrat la data de 14 noiembrie 2008 în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. 3695 din 10 noiembrie 2008, asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXXXXX, situat pe str. Codrilor XX, mun. Chișinău. S-au radiat sechestrele/interdicțiile/notările înscrise cu privire la dreptul de proprietate al SA „Mecservice” asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXXXXX, situat în str. Codrilor XX, mun. Chișinău. În rest pretențiile lui Tataru Eduard s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 ianuarie 2017, SRL „Consultimobil Grup” a depus apel nemotivat, cu omiterea termenului legal de declarate a apelului, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, fără a solicita repunerea apelului în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Consultimobil Grup” ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 18 aprilie 2017, SRL „Consultimobil Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel, cu pronunțarea unei decizii prin care SRL „Consultimobil Grup” să fie repusă în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a pus la baza încheierii de restituire a apelului procesul-verbal al ședinței de judecată a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, pe care recurenta îl consideră ilegal, dat fiind faptul că acesta nu corespunde realității și, potrivit recurenteii, ar fi fost întocmit eronat în mod intenționat, cu scopul de a priva apelanta de posibilitatea de a contesta hotărârea primei instanțe în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Consultimobil Grup” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Consultimobil Grup” ca fiind depusă în afara termenului legal.

Potrivit cererii de recurs, reprezentantul recurentei SRL „Consultimobil Grup” – Burdeinîi Valeri invocă faptul că nu a fost prezent în ședința de judecată la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la data de 20 decembrie 2016, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, iar înscrierea din procesul-verbal al ședinței de judecată din acea dată, o consideră falsă, dat fiind faptul că a părăsit sala de ședințe, pentru a se deplasa în altă instanță de judecată, unde urma să participe la alt proces. Astfel, reprezentantul recurentei a solicitat instanței copia înregistrării audio a ședinței de judecată din 20 decembrie 2016, și audiind înregistrarea, a ajuns la concluzia că și aceasta este denaturată. Consideră reprezentantul recurentei că înregistrarea audio și procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2016 au fost falsificate cu scopul de a împiedica recurenta/apelantă să-și exercite dreptul de a ataca hotărârea instanței de judecată în termen, fără a preciza însă, cine anume se face vinovat de aceasta.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține aceste argumente, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2016 (f.d. 83), în ședință a fost prezent reprezentantul SRL „Consultimobil Grup” – Burdeinîi Valeri, care a asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016.

Mai mult ca atât, reprezentantul recurentei nu și-a exercitat dreptul său prevăzut de art. 275 alin. (6) CPC, potrivit căruia participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decurs de 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet. În așa mod, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a pus la baza încheierii contestate procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2016, dat fiind faptul că acesta nu a fost contestat, și prin urmare este valabil și întocmit în conformitate cu rigorile de procedură.

Prin urmare, Colegiul consideră că cererea de apel depusă de SRL „Consultimobil Grup” la data de 20 ianuarie 2017, a fost declarată cu depășirea termenului de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a fi solicitată repunerea în termen și fără a fi prezentată dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, în sensul art. 116 alin. (3) CPC.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul reiterează faptul că dispozițiile art. 362 alin. (3) CPC, constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că

persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse în termen de către instanța de apel, în baza cererii. Însă, în acest sens, este de menționat faptul că recurenta, reprezentantul căreia a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, or momentul din care începe să curgă termenul de apel pentru SRL „Consultimobil Grup” este data de 20 decembrie 2016, apelul fiind depus abia la data de 20 ianuarie 2017, cu o întârziere de o zi. În acest context, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurente, potrivit căruia aceasta ar fi calculat termenul ținând cont de zilele lucrătoare, or, din prevederile art. 362 alin. (1) CPC nu rezultă faptul că legiuitorul ar fi prevăzut calcularea termenului de atac al unei hotărâri doar în zile lucrătoare. Din aceste considerente, Colegiul consideră corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel a SRL „Consultimobil Grup”.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept denotă că încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2017, este una legală și întemeiată, din considerentul nerespectării de către apelanta/recurent a termenului de atac prevăzut de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea unei cereri de apel sau recurs tardive încalcă dreptul la un proces echitabil al părții în proces care deține o hotărâre judecătorească favorabilă și ulterior anulată. Deci, o astfel de soluție este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că

prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „Consultimobil Grup” ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Consultimobil Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Eduard către ÎS „Cadastru”, SA „Mecservice”, intervenienți accesorii SRL „Consultimobil Grup” și SRL „Constructmontaj” privind întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-4279/09 din 24 decembrie 2009 prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. Codrilor XX, restabilirea intabulării dreptului de proprietate, radierea sechestrelor/interdicțiilor/notărilor înscrise cu privire la dreptul de proprietate al SA „Mecservice” asupra bunului imobil nominalizat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas