

Dosarul nr. 2rac-422/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – L. Pruteanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către SA „Moldovagaz”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA
„Moldovagaz” împotriva SC „Raiul de Sud” SRL cu privire la încasarea datoriei și
a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de SA „Moldovagaz”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 26 octombrie 2016 SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în
judecată, ulterior concretizată, împotriva SC „Raiul de Sud” SRL cu privire la
încasarea datoriei în sumă de 6 998, 09 lei, penalității în sumă de 972,13 lei,
dobânzii de întârziere în sumă de 1 924,59 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-6,
45)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 18 noiembrie 2015 cu SC
„Raiul de Sud” SRL a fost încheiat contractul nr. 3341 de furnizare a gazelor
naturale consumatorului noncasnic. În perioada ianuarie – februarie 2016 i-a fost
livrate gaze naturale în volum și condițiile prevăzute de contract. Menționează că la
începutul perioadei indicate pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 2 248, 67 lei.
Neonorarea obligațiilor de plată în termenul stabilit a generat acumularea la data
de 25 octombrie 2016 unei datorii de 11 998,09 lei, la 06 decembrie 2016 pârâtul a
achitat parțial datoria în sumă de 5 000 lei. Reclamanta menționează că la moment

SC „Raiul de Sud” SRL are o datorie restantă în sumă de 6 998,09 lei, penalitate în sumă de 972,13 lei și dobândă de întârziere în sumă de 1 924,59 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz”, s-a încasat de la SC „Raiul de Sud” SRL în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 6 998, 09 lei, penalitatea în sumă de 972,13 lei, taxa de stat în sumă de 389,11 lei, în total 8 359,33 lei, pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 924,59 lei s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 48, 52-56).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de SA „Moldovagaz”, s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016. (f.d.80, 81-82)

La 29 septembrie 2017 SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii cu încasarea taxei de stat în instanța de fond în sumă de 57,73 lei, în apel 202,50 lei și recurs 135 lei. (f.d. 86-89)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la cauză. Menționează, că instanțele de judecată eronat au respins cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere din motiv că nu se cumulează cu penalitatea contractuală, nu a fost stabilită în clauzele contractului și nu a fost indicată nici în pretenția expediată în adresa SC „Raiul de Sud” SRL. Consideră că respingerea cerinței cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru aceiași perioadă pentru care s-a încasat penalitatea contravine prevederilor art.619 CPC, prin care s-a stabilit că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 20 iulie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d.83).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 29 septembrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Moldovagaz” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SA „Moldovagaz” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către SA „Moldovagaz” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SA „Moldovagaz” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldovagaz” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către SA „Moldovagaz”, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas