

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Socolov Valerii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valerii
împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la repunerea în
drepturi,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2013, prin care
procesul a fost încetat,

c o n s t a ț ă

La 28 ianuarie 2013 Socolov Valerii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la repunerea în
drepturi.

În motivarea acțiunii a indicat că în anii 2001-2004 a depus la AGEPI, în
conformitate cu art. 10 din Legea nr. 461/1995 privind brevetele de invenție, 8 cereri
în vederea eliberării brevetelor de invenție. Ciclul de invenții: a 2001- 0045 cazan de
încălzit apă cu gaze; a 2001- 0277; a 2001- 0320; a 2001 – 0337; a 2002 – 0012; a 2002
– 0244 cazan de încălzit apă; a 2004 – 0180 cazan de încălzit; a 2002 – 0009 dispozitiv
de fărâmițare cu ciocane.

Afirmă că la toate cererile au fost depuse cereri de examinare în fond, care
conform art. 16 (11) din Legea privind brevetele de invenție, prevede examinarea
cererii în 18 luni.

Astfel, susține că la 16 octombrie 2001 a depus cererea de brevet de invenție nr.
de depozit a 2001 0337, iar prin notificarea nr. 7525 din 28 decembrie 2001, Direcția
Invenții AGEPI i-a comunicat că în urma examinării preliminare, materialele cererii
date corespund cerințelor Legii nr. 461 și urmează a fi incluse la examinarea ulterioară.

Menționează că prin notificarea nr. 3064 din 25 aprilie 2003, Direcția Invenții
secția Chimie, Medicină AGEPI, l-a informat că în rezultatul examinării au fost
selectate mai multe brevete de invenție în care se conține elemente revendicate în
cererea lui și că soluția sa nu corespunde criteriului de activitate inventivă, conform
art.6 a Legii nr. 461 și reg. 70 (g) din Regulament, soluția opunându-se Brevetului de
Invenție MD 1770G2, fiindu-i propus, totodată, să transfere cererea de brevete în cerere
de model de utilitate și rugat să depună în termen de 3 zile de la data expedierii

notificării un răspuns cu argumente întemeiate împotriva obiecțiilor expuse, în caz contrar se va adopta o hotărâre de respingere a cererii.

Notează că examinând elementele revendicate ale brevetului MD 1770G2, a constatat că nu sunt similare celor invocate în invenția sa, fapt pentru care s-a adresat prin scrisoarea nr.1925 din 22 iulie 2003 examinatorului în vederea obținerii explicațiilor și a prezentat argumente împotriva obiecțiilor expuse de către AGEPI.

Reține că prin notificarea nr. 7172 din 06 octombrie 2003, i-a fost expediată Hotărârea nr. 3621 din 01 octombrie 2003 de respingere a revendicărilor cererii de brevet de invenție a 2001 0337, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

În aceste circumstanțe, consideră că a fost forțat să transfere cererea de brevet de invenție în cerere de model de utilitate nr. 126 din 02 decembrie 2012, nr. de depozit U2003 0033.

Mai indică că prin notificarea nr. 1257 din 16 februarie 2004, nr. 5913 din 14 iunie 2004 și nr. 8791 din 07 septembrie 2004 a fost rugat, în termen de 3 luni, să restituie documentele cererii de model de utilitate, punând acordul solicitantului și cuprinzând eventualele observații și/sau propuneri de modificare și materialele suplimentare necesare, în caz contrar, fiind menționat că se va considera că este de acord cu forma și conținutul documentelor descrise.

Prin hotărârea nr. 4073 din 13 octombrie 2004 i-a fost acordat certificatul de înregistrare a modelului de utilitate asupra Cazanului de încălzit apă.

La fel, menționează că la 10 decembrie 2004 a depus contestație referitoare la cererea de înregistrare a modelului de utilitate U 2003 0033, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 4073 din 13 octombrie 2004 de acordare a modelului de utilitate, cererii de înregistrare a modelului de utilitate U 2003 0033 din 02 decembrie 2003 și hotărârii nr. 3621 din 01 octombrie 2003 de respingere a CBI a 2001 0337, reexaminarea dosarului CBI a 2001 0337 și eliberarea certificatului de protecție din ziua depozitării CBI a 2001 0337 din 16 octombrie 2001.

Prin Hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 05 mai 2005 a fost abrogată hotărârea nr. 3621 din 01 octombrie 2003, transmis dosarul în Departamentul Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate pentru reexaminarea de către alt examinator a cererii de brevet de invenție nr. depozit a 2001 0337 din 16 octombrie 2001 și suspendată examinarea cererii de înregistrare a modelului de utilitate nr. u 2003 0033 din 02 decembrie 2003 până la emiterea hotărârii definitive privind cererea de brevet de invenție nr. depozit a 2001 0337 din 16 octombrie 2001.

Susține că la 24 iunie 2005 a depus cerere de chemare în judecată împotriva AGEPI, prin care a solicitat anularea hotărârii de acordare a modelului de utilitate, obligarea AGEPI de a-i acorda brevet de invenție pe CBI a 2001 0337, cât și compensarea prejudiciului material și moral în mărime de 96 000 lei.

Mai indică că prin hotărârea Comisiei de Apel AGEPI din 16 februarie 2006 a fost respinsă contestația sa și transmis dosarul în Departamentul Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate pentru continuarea procedurilor referitoare la cererea de înregistrare a modelului de utilitate nr. depozit U 2003 0033 din 02 decembrie 2003.

Afirmă că pe marginea pricinii menționate mai sus, în cadrul susținerilor verbale a solicitat anularea hotărârii Comisiei de Apel AGEPI din 16 februarie 2006 de respingere a revendicărilor CBI a 2001 0337, hotărârii Comisiei de Apel din 05 mai 2005, anularea modelului de utilitate 107, publicat în BOPI 12/2005, înainte de termen, anularea hotărârii AGEPI nr. 4073 din 13 octombrie 2004, hotărârii AGEPI nr. 6321 din

13 octombrie 2004, anularea cererii sale de înregistrare a modelului de utilitate u 2003 0033 din 02 decembrie 2003, restituirea priorității în conformitate cu art. 12 a Legii, restabilirea indicilor de clasificare internațională din F24H1/08 în F 24 H1/00, obligarea AGEPI să emită hotărâre de acordare a Brevetului de invenție cu revendicările materialelor CBI a2001 0337 și repararea prejudiciului material și moral în mărime de 151882,84 lei.

Însă că prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2006 acțiunea a fost respinsă, soluția dată fiind menținută și de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 decembrie 2006.

Susține că întru apărarea drepturilor sale s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului, însă prin scrisoarea din 04 octombrie 2012, Înalta Autoritate i-a comunicat că cererea sa nu îndeplinește condițiile de admisibilitate.

Afirmă că prin notificarea nr. 13295 din 24 noiembrie 2008 i s-a propus să accepte Modelul de utilitate, iar pentru eliberarea certificatului nr. R 107 i s-a adus la cunoștință că, în termen de 1 lună, urmează să achite taxa de stat.

La fel invocă că prin notificarea nr. 14977 din 29 decembrie 2008 i s-a comunicat că prin Hotărârea nr. 5872 din 26 decembrie 2008 a fost decăzut din drepturile ce decurg din certificatul nr. 107 din motivul neachitării taxelor de eliberare și menținere în vigoare a certificatului de înregistrare a modelului de utilitate.

Consideră că cererea de brevet de invenție a 2001 0337 a fost examinată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 461, fiindu-i încălcat dreptul la proprietate, invocând în acest sens că deși invenția a fost realizată, colaboratorii AGEPI nu l-au îndrumat să descrie revendicării în conformitate cu cerințele Regulamentului.

Solicită restabilirea în drepturi pe cererea de brevet de invenție a 2001 0337 cu păstrarea priorității de depozit din 16 octombrie 2001 și indicilor de clasificare internaționale F24 H 1/00, de la care a fost înlăturat forțat din vina colaboratorilor AGEPI, examinarea în fond a revendicărilor cererii a 2001 0337 prezentate în conformitate cu Legea și Regulamentul, reieșind din materialele inițiale „Cazanul de încălzit apă”.

La 19 aprilie 2013 reclamantul Socolov Valerii a depus o cerere, prin care a confirmat cerințele formulate în cererea de chemare în judecată și a indicat că concretizarea cerințelor va fi efectuată mai târziu după consultarea cu un avocat.

La 17 mai 2013 reclamantul Socolov Valerii a depus o cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea AGEPT nr. 3621 din 01 octombrie 2003 de respingere a revendicărilor cererii a 2001 0337.

La ședința de judecată din 07 iunie 2013 a fost depusă cererea de concretizare a cerințelor semnată de reclamantul Socolov Valerii și avocatul-reprezentant Tatiana Robu, prin care a fost solicitată repunerea în termen a cererii; admiterea cererii și restabilirea în drepturi; obligarea AGEPI să înregistreze cererea de Brevet de Invenție, dar nu model de utilitate; anularea hotărârii nr. 3621 din 01 octombrie 2003; încasarea din contul AGEPI a cheltuielilor de judecată în sumă de 130506 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2013 procesul a fost încetat în baza art. 265 lit.b) CPC și menționat că nu se admite o nouă adresare cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 23 iulie 2013 Socolov Valerii a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, recunoașterea

nulității cererii de concretizare a cerințelor din 07 iunie 2013 și restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu încheierea primei instanțe, considerând a fi neîntemeiată, susținând că la caz nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele esențiale ale pricinii, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Invocă că în anii 2001-2004 a depus la AGEPI 8 cereri, în conformitate cu art. 10 din Legea 461/1995 privind Brevetele de Invenție, pe marginea cărora au fost depuse cereri de examinare în fond.

Menționează că la 16 octombrie 2001 a depus cerere de brevet de invenție nr. de depozit 20010337, însă prin hotărârea AGEPI nr. 3621 din 01 octombrie 2003 au fost respinse revendicările cererii de brevet, această hotărâre nefiind înregistrată în registrul de Hotărâri pe cererile de Brevet de Invenții.

Consideră că cererea sa de brevet de invenție a 2001 0337 a fost examinată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 461.

Mai indică că la 06 iunie 2013 i-a trimis reprezentantului său Tatiana Robu prin adresa electronică unele indicații, preîntâmpinând-o despre cerințele care au fost deja examinate la depunerea cererii de chemare în judecată din 24 iunie 2005.

Susține că deși a semnat cererea de concretizare a pretențiilor din 07 iunie 2013, dânsul nu cunoștea conținutul acesteia, deoarece a fost întocmită de către avocatul său.

Insistă că pretențiile invocate în cererea sa de chemare în judecată din 28 ianuarie 2013 sunt diferite de pretențiile formulate pe marginea pricinii examinate anterior la cererea de chemare în judecată din 24 iunie 2005.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea primei instanțe din 07 iunie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la data de 08 iunie, ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d. 183), însă date cu privire la recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc, din care considerente, instanța de recurs remarcă că recursul declarat la 23 iunie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Din prezenta cerere de chemare în judecată rezultă că Socolov Valerii s-a adresat cu acțiunea dată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, solicitând

restabilirea în drepturi pe cererea de brevet de invenție a 2001 0337 cu păstrarea priorității de depozit din 16 octombrie 2001 și indicilor de clasificare internaționale F24 H 1/00, de la care a fost înlăturat forțat din vina colaboratorilor AGEPI, examinarea în fond a revendicărilor cererii a 2001 0337 prezentate în conformitate cu Legea și Regulamentul, reieșind din materialele inițiale „Cazanul de încălzit apă”.

Totodată, din actele cauzei rezultă că în cadrul examinării cauzei Socolov Valerii și-a concretizat cerințele solicitând, repunerea în termen a cererii; admiterea cererii și restabilirea în drepturi; obligarea AGEPI să înregistreze cererea de Brevet de Invenție, dar nu model de utilitate; anularea hotărârii nr. 3621 din 01 octombrie 2003; încasarea din contul AGEPI a cheltuielilor de judecată în sumă de 130506 lei (f.d 147-150), cerințele concretizate fiind menținute pe deplin de reprezentantul acestuia în cadrul dezbaterilor judiciare (f.d. 172-175).

De asemenea, actele cauzei atestă că la 07 septembrie 2006 Curtea de Apel Chișinău a emis hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea hotărârii Comisiei de apel din 16 februarie 2006 de respingere a revendicărilor CBI a 2001 0337; anularea modelului de utilitate 107 publicat în BOPI 12/2005; anularea hotărârii nr. 4073 din 13 octombrie 2004 și nr. 3621 din 10 ianuarie 2003 ale Direcției examinare invenții de respingere a revendicărilor CBI a 2001 0337; anularea cererii de înregistrare a modelului de utilitate U 2003 0033 din 02 decembrie 2003 cu repunerea în termen care a fost omis din cauza corespondenței îndelungate cu pîrît; obligarea AGEPI să i-a decizia cea mai apropiată a CBI a 2001 0337, cu suspendarea procesului de examinare a cererii de brevet (CBI) a 2001 0337 pînă nu va fi examinată CBI a 2001 0277 depusă de el; obligare AGEPI să acorde hotărîre de acordare a brevetului de invenție pe revendicările CBI a 2001 0337 reieșind din materialele inițiale asupra Cazanului de încălzit apa. Prin aceeași cerere, Socolov Valerii a solicitat și repararea prejudiciului material în sumă de 63918,65 lei cauzat pînă la eliberarea brevetului de invenție, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 100295,72 lei, atragerea la răspunderea penală persoanele vinovate pentru falsificarea motivelor și concluziilor din hotărîrea 3621 din 10 ianuarie 2003 de respingerea a revendicărilor CBI a 2001 0337 și de a recomanda AGEPI de a crea condiții favorabile pentru munca intelectuală, soluția dată de prima instanță a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2006.

Reieșind din cele relatate se constată că temeinic prima instanță, cu referire la prevederile art. 265 lit. b) CPC, a dispus încetarea procesului, pe motiv că într-un alt litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost emisă deja o hotărâre judecătorească care este irevocabilă.

În această ordine de idei este neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la faptul că hotărârea judecătorească din 07 septembrie 2006 a fost emisă în baza altor pretenții, obiect al litigiului constituind mai multe cerințe, deoarece acel litigiu a inclus în sine obiectul și temeurile cererii actuale de chemare în judecată.

Nu poate fi reținută nici critica recurentului precum că la data de 07 iunie 2013, avocatul său fără acordul lui a modificat cerințele acțiunii, or, potrivit art. 75 alin. (4) CPC, culpa reprezentantului este echivalentă, mai mult că cererea de concretizare a cerințelor a fost semnată personal de către Socolov Valerii, fără careva obiecții ori concretizări.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute și alte argumente invocate de recurent cu privire la ilegalitatea încheierii primei instanțe, aceasta fiind adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Socolov Valerii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la repunerea în drepturi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva