

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Ion Railean împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea depusă de debitorul Ion Nicolaev împotriva creditorilor Tatiana Scoarță și Ion Railean, executor judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu,

c o n s t a ț ă

La 01 septembrie 2016, debitorul Ion Nicolaev a depus cerere împotriva creditorilor Tatiana Scoarță și Ion Railean, executor judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu, solicitând admiterea cererii și anularea încheierii nr. 059-800/16 privind asigurarea executării documentului executoriu, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc la 12 august 2016, ca fiind ilegală (f.d. 4-7).

În cadrul examinării cauzei, la 16 ianuarie 2017, reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău de a face modificări și/sau înregistrări în privința construcției ilegale din str. XXXXX, până la devenirea hotărârii judecătorești definitive (f.d. 56-57).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017 (f.d.58-60) s-a respins demersul reprezentantului pârâtului-creditor Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiat.

La 31 ianuarie 2017, reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii cererii (f.d. 62-65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 (f.d. 72-75) s-a respins recursul declarat de reprezentantul Tatianeî Scoarță, avocatul Nicolae Leșan și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

La 28 aprilie 2017, creditorul Ion Railean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, solicitând admiterea revizuirii,

casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 133-134).

La 14 iunie 2017, creditorul Ion Railean a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii cererii (f.d. 99-101, 102-104).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 (f.d. 121-125) s-a respins recursul declarat de Ion Railean și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

În motivarea cererii de revizuire menționează că, instanța de recurs nu l-a informat/înștiințat și nu i-a comunicat data, ora și locul examinării de către Curtea de Apel Chișinău a recursului declarat de reprezentantul Tatianei Scoarță, avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017. Mai mult decât atât, instanța de recurs nu i-a expediat copia recursului, astfel, a fost lipsit de dreptul de a participa la examinarea recursului, inclusiv prin modalitatea fie a depunerii unui recurs alăturat sau a unei referințe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 (f.d. 145-147) s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Railean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

În fortificarea soluției adoptate, instanța inferioară a notat că revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractarea unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, acea stare prezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Astfel, securitatea raporturilor juridice cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În corolar, instanța inferioară a evocat că, la 14 iunie 2017 creditorul Ion Railean a declarat propriul recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, care a fost respins prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017.

La 30 noiembrie 2017, Ion Railean a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, cu pronunțarea unei decizii în sensul admiterii revizuirii (f.d. 149-151).

În motivarea recursului invocă faptul că soluția instanței de revizuire este neîntemeiată, deoarece efectul faptico-juridic al acesteia îi lezează drepturile și interesele sale în cadrul prezentei cauze, or, prin neinformarea/neînștiințarea de către instanța inferioară despre recursul declarat de reprezentantul Tatianei Scoarță, avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, precum și necomunicarea datei, orei și locului examinării acestuia, a fost lipsit de dreptul de a participa la examinarea recursului, inclusiv prin depunerea unui recurs alăturat sau a unei referințe.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură

stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră calea de atac ca fiind demarată în interiorul termenului legal, deoarece actul de dispoziție recurat datează cu 28 noiembrie 2017 (f.d. 145-147) și a fost expediat participanților la proces prin scrisoarea de comunicare a actului de procedură cu numărul de ieșire 16923-4 din 29 noiembrie 2017 (f.d. 148), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 noiembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d. 149).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Railean urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la 02 iunie 2016, Tatiana Scoarță și Ion Railean au depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea de a demola construcția neautorizată, solicitând totodată aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma obligării de a stopa executarea lucrărilor neautorizate de construcție a imobilului amplasat pe str. XXXXX(f.d. 9).

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2016 (f.d. 9 recto-verso) s-a admis cererea Tatiane Scoarță și a lui Ion Railean și s-au obligat părțile Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov de a stopa lucrările de construcție din str. XXXXX, până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Succesiv, întru executarea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2016, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a emis la data de 12 august 2016 încheierea nr. 059-800/16 privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus obligarea ÎS „Cadastru” să aplice interdicția de a reînregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil din str. XXXXX, și efectuarea altor modificări în registrul bunurilor imobile. Totodată, s-a interzis Inspecției de Stat în Construcții și Primăriei municipiului Chișinău de a elibera careva acte în vederea construcției din str. XXXXX(f.d. 8).

La 01 septembrie 2016, debitorul în cadrul procedurii de executare nr. 059-800/16 intentată în baza documentului executoriu eliberat de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2016, Ion Nicolaev a depus cerere împotriva creditorilor Tatiana Scoarță și Ion Railean, executor judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu, solicitând admiterea cererii și anularea încheierii nr. 059-800/16 privind asigurarea executării documentului executoriu, emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc la 12 august 2016, ca fiind ilegală (f.d. 4-7).

La 16 ianuarie 2017, reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău de a face modificări și/sau înregistrări în privința construcției ilegale din str. XXXXX, până la devenirea hotărârii judecătorești

definitive (f.d. 56-57).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017 (f.d. 58-60) s-a respins demersul reprezentantului pârâtului-creditor Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan cu privire la aplicare a măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiat.

La 31 ianuarie 2017, reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii cererii (f.d. 62-65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 (f.d. 72-75) s-a respins recursul declarat de reprezentantul Tatiane Scoarță, avocatul Nicolae Leșan și s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

La 28 aprilie 2017, creditorul Ion Railean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, solicitând admiterea revizurii și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 133-134).

La 14 iunie 2017, creditorul Ion Railean a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii cererii (f.d. 99-101, 102-104).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 (f.d. 121-125) s-a respins recursul declarat de Ion Railean și s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 (f.d. 145-147) s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Railean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc contestat este legal și întemeiat.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecătorești în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural, stabilind în acest sens o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de

declarare a revizuirii, care sunt prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă.

Așa, din conținutul cererii de recurs și a cererii de revizuire se distinge că în argumentarea solicitării retractării deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, Ion Railean invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, urmează a fi notat faptul acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În condițiile speței, Colegiul desprinde că, Ion Railean, a fost antrenat în proces, acesta având calitatea de creditor (f.d. 4). Iar, prin înștiințarea din 24 februarie 2017 (f.d. 68), Curtea de Apel Chișinău a comunicat tuturor participanților la proces, inclusiv lui Ion Railean, care la acea etapă a procesului avea calitatea procesuală de intimat, despre faptul că reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017 și că acesta va fi examinat fără citarea părților, care sunt în drept să prezinte referință până la data de 28 martie 2017, ora 09.00.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind reprehensibile alegațiile recurentului Ion Railean precum că Curtea de Apel Chișinău nu l-a informat despre depunerea recursului de către reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017 și nu i-a acordat posibilitatea de a participa la examinarea recursului, circumstanță care în esență i-a lezat drepturile și interesele în cadrul prezentei cauze.

Or, din conținutul materialelor cauzei civile rezultă indubitabil că, prin înștiințarea din 24 februarie 2017 (f.d. 68), Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs a comunicat intimatului Ion Railean despre faptul că reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017 și că acesta va fi examinat fără citarea părților, propunându-i totodată să prezinte referința până la data de 28 martie 2017, ora 09.00.

Mai mult decât atât, remarcabil este și faptul că, la 14 iunie 2017, cu încălcarea termenului legal, Ion Railean a declarat recurs separat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017 (f.d. 99-101, 102-104). Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 (f.d. 121-125) s-a respins recursul declarat de Ion Railean și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

Astfel, Colegiul opinează că prin admiterea în examinare a cererii de recurs depusă vădit peste termen de către Ion Railean, în mod separat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs a înlăturat orice presupus viciu de procedură admis prin eventuala neînștiințare a lui Ion Railean despre faptul că reprezentantul creditorului Tatiana Scoarță, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 16 ianuarie 2017.

Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Ion Railean împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28

noiembrie 2017, circumstanță care desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Pertinentă speței Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art.6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului de dispoziție recurat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ion Railean și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 453, din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de Ion Railean.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 adoptată în cauza civilă la cererea depusă de debitorul Ion Nicolaev împotriva creditorilor Tatiana Scoarță și Ion Railean, executor judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță