

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu împotriva societății cu răspundere limitată „Pospromo” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

c o n s t a ț ă

La 03 decembrie 2016, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Malul Nistrean” (în continuare SRL „Malul Nistrean”), în procedura falimentului, administratorul autorizat Igor Purcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Pospromo” (în continuare SRL „Pospromo”) cu privire la încasarea datoriei în mărime de 951 323,80 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 7 975,48 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Malul Nistrean”, în proces de lichidare, împotriva SRL „Pospromo” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (f.d. 80, 84-86).

La 13 aprilie 2017, reprezentantul SRL „Malul Nistrean”, în proces de lichidare, avocatul stagiar Daniela Caliga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 martie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi în sensul admiterii acțiunii (f.d. 87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 (f.d. 94-95) nu s-a dat curs cererii de apel; s-a explicat apelantei că dacă nu va prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, în termen de 15 zile de la data recepționării încheierii, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; și s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 18 octombrie 2017, ora 15.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 (f.d. 108, 109 recto-verso) s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Malul Nistrean” împotriva

hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 27 martie 2017.

La 02 noiembrie 2017, lichidatorul SRL „Malul Nistean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 111 recto-verso).

La 24 noiembrie 2017, lichidatorul SRL „Malul Nistean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 116-119).

În motivarea recursului menționează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Malul Nistean”, fiind desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Dorin Ciobanu. Astfel, administratorul procesului de lichidare Igor Purcel, la 21 iunie 2017 a transmis noului lichidator Dorin Ciobanu toate actele/documentele și informațiile aferente debitorului SRL „Malul Nistean”, în procedura falimentului. Însă, printre acestea nu s-a regăsit încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 sau alte careva informații ce țin de existența cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Malul Nistean”, în procedura falimentului, SRL „Pospromo” cu privire la încasarea datoriei.

Relevă că, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost adoptată în aceeași zi când administratorul procesului de lichidare Igor Purcel a transmis noului lichidator Dorin Ciobanu actele aferente debitorului SRL „Malul Nistean”.

Lichidatorul SRL „Malul Nistean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu invocă faptul că nu i s-a adus la cunoștință încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Malul Nistean”, în proces de lichidare, avocatul stagiar Daniela Caliga, și i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră calea de atac ca fiind demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 18 octombrie 2017 (f.d. 109 recto-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 noiembrie 2017 (f.d. 111 recto-verso), ultima zi legală de exercitare a căii de atac fiind 02 noiembrie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Malul Nistean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu urmează a fi admis și casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării

chestiunii cu privire la primirea cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că, la 03 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Igor Purcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pospromo” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 951 323,80 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 7975,48 de lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 27 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Malul Nistrean”, în proces de lichidare, împotriva SRL „Pospromo” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (f.d. 80, 84-86).

La 13 aprilie 2017, reprezentantul SRL „Malul Nistrean”, în proces de lichidare, avocatul stagiar Daniela Caliga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 27 martie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi în sensul admiterii acțiunii (f.d. 87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 (f.d. 94-95) nu s-a dat curs cererii de apel; s-a explicat apelantei că dacă nu va prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, în termen de 15 zile de la data recepționării încheierii, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; și s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 18 octombrie 2017, ora 15.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 (f.d. 108, 109 recto-verso) s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Malul Nistrean” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 27 martie 2017.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs și coroborându-le cu materialele cauzei, Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

La caz, instanța de recurs notează că, în conformitate cu art. 365 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Succesiv, articolul 368 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform articolului 369 (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În condițiile speței, Colegiul reiterează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 (f.d. 94-95) nu s-a dat curs apelului declarat de reprezentantul SRL „Malul Nistrean”, în proces de lichidare, avocatul stagiar Daniela Caliga și s-a acordat termen de 15 zile, de la data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea apelului.

Relevant este faptul că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În această ordine de idei, Colegiul taxează că, în conformitate cu prevederile art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, din conținutul avizului de recepție DS2000974971AS (f.d. 97„A”) rezultă indubitabil că, încheierea instanței de apel din 21 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de SRL „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, la 09 octombrie 2017. Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 15 zile acordat SRL „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la 10 octombrie 2017, ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de dispoziție, iar ultima zi de înlăturare a neajunsurilor fiind data de 24 octombrie 2017 ora 24.00.

Prin urmare, având în vedere că termenul acordat SRL „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a expirat la 24 octombrie 2017 ora 24.00, iar cererea de apel a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, Colegiul consideră că instanța de apel nu a examinat multiaspectual chestiunea cu privire la punerea pe rol a apelului și, cu titlu de consecință, prematur a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul SRL „Malul Nistrean”, în proces de lichidare, avocatul stagiar Daniela Caliga.

La caz, este relevantă și jurisprudența CtEDO, care a constatat în hotărârea *Russu împotriva Moldovei* (cererea nr. 7413/05, §§ 23-28, 13 noiembrie 2008) că, nu poate fi acceptă în calitate de probă suficientă proba ce confirmă faptul expedierii unei scrisori de către instanța judecătorească, ci este necesară dovada livrării acesteia.

În acest sens, se apreciază că un act de procedură se consideră ca fiind exercitat în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării persoanei vizate a actului judecătoresc de dispoziție pentru a determina respectarea termenului legal de exercitare a acestuia.

În speță, este evident că constatările instanței de apel nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise.

Dat fiind faptul că instanța de apel nu a respectat întocmai normele de drept procedural la soluționarea primirii cererii de apel, fapt ce a generat pronunțarea unei încheieri dictată de concluzii nemotivate, lichidarea cărora nu este posibilă în cadrul procedurii de examinare în recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de lichidatorul SRL „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 și se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Malul Nistrean”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Dorin Ciobanu împotriva societății cu răspundere limitată „Pospromo” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță