

Dosarul nr. 3ra-1416/17

Instanța de fond: Judecătoria Edineț (sediul Briceni)– G. Comerzan,

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Linavan” SRL împotriva Biroului Vamal Briceni cu privire la anularea actului de inspecție, anularea declarației vamale și declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor, revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda nr.1, restituirea sumei încasate excedentar și încasarea prejudiciului nepatrimonial,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către SC „Linavan” SRL, reprezentată de Ghenadie Odobescu, s-a menținut hotărârea Judecătoria Edineț (sediul Briceni) din 02 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 08 noiembrie 2016 SC „Linavan” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Briceni cu privire la anularea actului de inspecție nr. 2050I9460, în cazul importării mărfii lemnoase, declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV-2) cu mențiunea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială (tipizată DVV-1), obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă, încasarea sumei de 5 014,05 lei ce constituie diferența dintre sumele încasate conform DVV-1 și DVV-2 încasată excedentar la 14 septembrie 2016, sumei de 5 000 lei pentru repararea prejudiciului nepatrimonial și sumei de 5 000 lei cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli aferente. (f.d.1-29)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 14 septembrie 2016 a depus la organul vamal declarația vamală electronică de import definitiv nr.2050I9460, prin care au fost vămuite mărfuri lemnoase „articole din lemn din specii foioase de plop tremurător (populus tremula), elemente pentru fabricarea lădițelor din lemn, partea de jos a lădiței capsate cu capse metalice”, cu dimensiunile (50*30 mm), în total 61 880 buc., cu greutatea 22 800 kg, codul mărfii 44219098, în valoare totală de

67 629,33 lei, la prețul de 2,96 lei 1 (unu) kg sau (0,14 USD - 1 (unu) kg, conform cursului de schimb al BNM din 14 septembrie 2016, care constituia 19,7897), importate de la OOO „Lesțentr”, regiunea Cernigovskaia, or. Borzna, str. Nezavisimosti, 124, Ucraina. Potrivit Ordinului Serviciului Vamal nr.01-1 din 04 ianuarie 2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar, conform căruia este aprobată lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar și notele explicative, executarea căruia s-a pus în sarcina șefilor birourilor vamale, ținut sub controlul departamentului venituri și control vamal, declarația vamală din 14 septembrie 2016 a fost însoțită de pachetul de documente obligatorii și anume factura, documentele de transport, actele permise, necesare pentru acordarea liberului de vamă. Reclamanta menționează că a depus și documente suplimentare decât cele indicate supra, astfel a depus la maxim posibil toate documentele necesare pentru efectuarea calculului conform metodei 1, unele din ele nefiind obligatorii. Cu toate acestea, colaboratorul vamal, verificând corectitudinea declarației DVV-1 a motivat că s-a constatat că marfa prezintă risc de subevaluare și documentele prezentate sunt insuficiente pentru calcularea valorii în vamă a mărfii și că sunt necesare prezentarea unor acte suplimentare. Biroul Vamal Briceni, recepționând toate actele necesare, examinând declarația vamală, a calculat valoarea în vamă a mărfii conform metodei 6, astfel inspectorul vamal a operat rectificarea, prin care a majorat valoarea mărfii în vamă cu 92 112 lei. Reclamanta indică că nu este de acord cu mărimea plăților calculate după metoda 6, consideră că calculul plăților vamale încasate excedentare în sumă de 5 014,26 lei din marfa importată în valoare de 3 094 USD contravine Codului vamal și al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997. Totodată, Biroul Vamal Briceni, prin acțiunile sale i-a cauzat prejudiciu nepatrimonial prin faptul că ore și zile la rând a fost hărțuit și ținut în vamă pentru a explica/argumenta de ce urmează ca marfa importată să fie calculată anume după metoda 1, a fost impus eronat de a prezenta suplimentar documente, care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, a cheltuit surse financiare adăugătoare, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține alimentară șoferul mașinii, care transporta marfă. Mai mult ca atât, activitatea sa a fost tulburată, întreruptă pe motiv că materia primă care era importată, a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, întreprinderea pierzând termenii contractuali cu alte firme, cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, și-a știrbit reputația pe care a acumulat-o cu greu de-a lungul activității, s-a creat neîncredere în mediul de afaceri.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 02 martie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Linavan” SRL. (f.d.239, vol.I, 33-48 vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 august 2017 a fost respins apelul declarat de SC „Linavan” SRL, s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 02 martie 2017. (f.d.74, 75-78, vol.II)

La 06 octombrie 2017 SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 august

2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de SC „Linavan” SRL. (f.d. 85-93, vol.II)

În motivarea cererii de recurs avocatul recurentei a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la cauză.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 22 august 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 25 septembrie 2017, recepționarea de către recurentă și avocatul său la 28 septembrie 2017, conform avizelor de recepție. (f.d.79, 81,82, vol. II).

Recursul, depus la data de 06 octombrie 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către SC „Linavan” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas