

Prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) D. Chistol

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat, Ion Druță,
Dumitru Visternicean, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Șaptefrați
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ
și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2016 Victor Șaptefrați s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, solicitând anularea răspunsului nr. 10/Ș-668/5 din 22 decembrie 2015 emis de Direcția Generală Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne și obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri de două luni pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate exercitată în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Motivele cererii de chemare în judecată, astfel după cum au fost expuse de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

La 15 decembrie 2015 Victor Șaptefrați s-a adresat Direcției Generale Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne prin raportul înregistrat cu nr. Ș-2998/15, solicitând, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, sistemului penitenciar și colaboratorilor Centrului National Anticorupție, efectuarea recalculării vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor de două luni de vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate 01 martie 2005 - 07 decembrie 2007, exercitată în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, (în prezent Direcția de Poliție a mun. Chișinău).

Ulterior, la 22 decembrie 2015, reclamantul a recepționat răspunsul nr. 10/Ș-668/5, emis de Direcția Generală Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne, prin

care i s-a comunicat că, potrivit art. 2 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie, li se stabilește pensie după eliberarea din serviciu. Astfel, calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, urmează a fi efectuată după eliberarea din serviciu, din care motiv, solicitarea reclamantului privind recalcularea vechimii în muncă, nu poate fi realizată din lipsa temeiului legal.

Nefiind de acord cu răspunsul nr. 10/Ș-668/5, reclamantul Victor Șaptefrați s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, reclamantul invocă că, potrivit Fișei Matricolă eliberată pe numele lui de Direcția Generală Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 01 martie 2005-07 decembrie 2007, a activat în funcția de polițist în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Respectiv, consideră că angajatorul urma să-i calculeze vechimea în muncă cu înlesniri, calculându-i două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului de Escortă și Pază în perioada 01 martie 2005-07 decembrie 2007, din considerentele că pe perioada efectuării serviciului în subdiviziunea menționată, a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoanele contagioase și respectiv a condițiilor nefavorabile de muncă.

Reține că riscul la care sunt supuși colaboratorii de politie pe parcursul serviciului în cadrul subdiviziunii date, a fost reflectat inclusiv și prin condamnările a Republicii Moldova la CtEDO.

Reclamantul Victor Șaptefrați menționează că asigurarea cu pensii a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne este reglementată de Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și de Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Astfel că, reieșind din normele de drept aplicabile la caz, urmează a-i fi calculate înlesnirile de două luni vechime pentru o lună de serviciu pe perioada de activitate în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Șaptefrați Victor.

S-a declarat nulă scrisoarea cu nr. 10/Ș-668/5 din 22 decembrie 2015 emisă de Direcția Generală Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la refuzul recalculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei lui Victor Șaptefrați.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei lui Victor Șaptefrați cu avantaje două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate exercitată în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, și anume: 01 martie 2005-07 decembrie 2007.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 20 iulie 2016 Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2016.

La 27 septembrie 2017 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând că la emiterea acestora au fost încălcate normele de drept material, fiind interpretată eronat legea.

Susține că condițiile de asigurare cu pensii a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne sunt stabilite prin Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, iar potrivit art. 2 alin. (1) din legea menționată, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberarea din serviciu.

Pe când, la moment, reclamantul Victor Șaptefrați încă activează în organele afacerilor interne.

Prin urmare, consideră că răspunsul nr. 10/Ș-668/5 din 22 decembrie 2015 este întemeiat și bazat pe prevederile legale în vigoare.

Prin referința din 10 noiembrie 2017 intimatul a indicat că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă și nu cuprinde argumente ce se referă la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, iar prin urmare este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 21 iulie 2017 (f.d. 97), însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul înaintat la 27 septembrie 2017 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

După cum rezultă din actele cauzei, la 15 decembrie 2015 Victor Șaptefrați s-a adresat Direcției Generale Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă solicitând, efectuarea recalculării vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor de două luni de vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate 01 martie 2005 - 07 decembrie 2007, exercitată în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

La 22 decembrie 2015 Direcția Generală Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne a remis reclamantului răspunsul nr. 10/Ș-668/5, prin care a comunicat că, calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, urmează a fi efectuată doar după eliberarea acestuia din serviciu, din care motiv, cererea sa nu poate fi realizată din motivul lipsei temeiului legal.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Victor Șaptefrați a înaintat cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, solicitând anularea răspunsului nr. 10/Ș-668/5 din 22 decembrie 2015 și obligarea pârâtului de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri de două luni pentru o lună de serviciu.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 06 iulie 2016 a admis cererea de chemare în judecată.

Fiind investită cu judecarea apelului, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 aprilie 2017 a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2016.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a ajuns la concluzia privind obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a recalcula vechimea în muncă, pentru stabilirea pensiei cu înlesniri de două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate exercitată în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Judecând recursul, Colegiul consideră că instanțele de judecată inferioare, la adoptarea soluției de admitere a cererii de chemare în judecată, au interpretat eronat normele de drept material și au dat apreciere greșită materialului probator, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Astfel, Colegiul reține că conform pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului National Anticorupție și sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare: b) serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne,

Poliția de Frontieră organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri: d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

În conformitate cu art. 48 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Art. 49 alin. (1) și (2) din lege prevede că, militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale.

Acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare.

Luând în considerație prevederile legale enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că Ministerul Afacerilor Interne nu poate fi obligat de a efectua recalcularea vechimii în muncă a recurentului Victor Șaptefraț în conformitate cu pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, odată ce acesta este încadrat în câmpul muncii, iar calcularea vechimii în muncă nu ține de competența Ministerului Afacerilor Interne, ci a organului abilitat în numirea și calcularea pensiei.

Totodată, este cert faptul că în perioada 01 martie 2005 - 07 decembrie 2007, reclamantul Victor Șaptefrați a activat în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, entitate ce cade sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 (f.d.14), însă, la moment acesta este angajat și activează în funcția de specialist în cadrul Serviciului de Stat de Curieri Speciali. (f.d. 15)

Prin urmare, la caz, urmează de menționat că potrivit pct. 30 din Hotărârea Guvernului nr. 635 din 29 iunie 2005 cu privire la Serviciul de Stat de Curieri Speciali, asigurarea cu pensii a efectivului Serviciului se efectuează în conformitate cu Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, prin organul de pensionare al Ministerului Afacerilor Interne.

Iar, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Astfel, având în vedere că Victor Șaptefrați la moment este angajat în câmpul muncii, instanța deduce că nu există temei de a efectua recalcularea vechimii în muncă,

în condițiile în care reclamantul nu beneficiază de pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

În conexiunea celor relatate, este cert că prima instanță și instanța de apel au dat apreciere incorectă litigiului dedus judecătii și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la emiterea unei soluții nejustificate.

Astfel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind drept neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

A casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 06 iulie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Șaptefrați împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri și se emite o hotărâre nouă prin care:

A respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Șaptefrați împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri, ca fiind drept neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari