

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir și cererea de recurs suplimentară declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” împotriva lui Anatolie Culicov privind încasarea prejudiciului material, venitul ratat și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir

constată:

La 12 august 2016, SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, directorul Vladislav Șevcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Culicov privind încasarea prejudiciului material, venitul ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 26 noiembrie 2015, creditorul Anatolie Culicov a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Parșe-Tutun”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a lui Anatolie Culicov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Parșe-Tutun”, c/f XXXXX, cu sediul în or. XXXXX str. XXXXX.

Prin aceeași încheiere a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Parșe-Tutun” în perioada derulării procesului de insolabilitate și numit în calitate de administrator provizoriu Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Menționează că din 8 decembrie 2015, Ion Lașcu desemnat administrator provizoriu și Anatolie Culicov au făcut tot posibilul să preia activitatea întreprinderii SRL „Parșe-Tutun” și să o declare insolubilă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost respinsă cererea introductivă a creditorului Anatolie Culicov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Parșe-Tutun”, fiind refuzată intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Parșe-Tutun”, anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Parșe-Tutun” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2015 și încasat din contul creditorului Anatolie Culicov cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului, formate din taxa de stat, remunerarea administratorului provizoriu, notificarea, convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de către Anatolie Culicov, prin intermediul reprezentantului, avocatul Arhiliuc Ion și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Anatolie Culicov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Parșe-Tutun”.

Ca urmare a măsurilor întreprinse de către Anatolie Culicov în perioada 01 decembrie 2015 - 06 mai 2016 companiei SRL „Parșe-Tutun” i-a fost cauzat prejudiciul material în mărime de 1 170 000 lei, având și pierderi sub formă de venit ratat în sumă totală de 6 250 281 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8-11, 14, 94, 96, 182, 610, 1398 Cod Civil, art. 5, 20, 19, 22, 32, 84, 96, 166, 167, 174, 169, 175, 176, 177 CPC, art. 33 din Legea insolabilității.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Anatolie Culicov în beneficiul SRL „Parșe-Tutun” prejudiciul material în sumă de 1911227 lei, venitul ratat în suma totală de 7420281 lei, suma de 200000 lei cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 50000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „Parșe-Tutun”.

La 29 iunie 2017, SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate de SRL „Parșe Tutun”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir și acordat apelantei un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. A fost adus la cunoștința apelantei SRL „Parșe Tutun” că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

În ședința instanței de apel din 26 octombrie 2017 apelanta a depus apel motivat, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat (f. d. 187-193).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, a fost respinsă cererea privind acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituit apelul declarat de către SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir (f. d. 187-202).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 31 octombrie 2017, SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod greșit a dispus restituirea cererii de apel, întrucât SRL „Parșe Tutun” și avocatul Mariana Kușnir nu au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel.

Relevă că instanța de apel nu a comunicat încheierea din 21 septembrie 2017, prin ce a fost îngădit accesul liber la justiție și dreptul la apărare a SRL „Parșe Tutun”.

La 5 decembrie 2017, SRL „Parșe Tutun” a declarat recurs suplimentar solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Consideră că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 a fost lezat dreptul de acces liber la justiție, restituirea cererii de apel neîntemeiat îngădește dreptul la proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât recursul inițial cât și cel suplimentar urmează a fi restituite din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a), b), c) CPC (în vigoare din 28 aprilie 2016), instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen;

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Din materialele pricinii rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea privind acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituit apelul declarat de către SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir, a fost contestată cu recurs la 31 octombrie 2017 de către SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir.

Potrivit art. 75 alin. (2) și (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele

împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, *de către avocați sau avocați stagiați*. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de a semna cererea și de a o depune în judecată, precum și de a ataca hotărârea judecătorească, trebuie menționată expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Prin prisma acestor prevederi legale la caz, din conținutul mandatului seria MA nr. 0529399 din 26 septembrie 2016 anexat la dosar, rezultă că SRL „Parșe Tutun” a acordat avocatului Mariana Kușnir dreptul de a reprezenta interesele societății, de a semna cererea de chemare în judecată, de a micșora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a încheia tranzacție, de a înainta titlu spre executare, pe când o specificare expresă, cu privire la dreptul avocatului Mariana Kușnir de a ataca hotărârea judecătorească cu recurs, în acest mandat lipsește (f. d. 75).

Se va nota că un mandat, care ar menționa și acorda dreptul avocatului Mariana Kușnir de a contesta încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 cu recurs, în interesele SRL „Parșe Tutun”, nu a fost anexat nici la cererea de recurs depusă și semnată de avocatul Mariana Kușnir.

Astfel, se constată că, deși avocatul Mariana Kușnir a semnat și a depus cererea de recurs în interesele SRL „Parșe Tutun”, împuterniciri în acest sens, în conformitate art. 81 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate, astfel că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426¹ lit. b) CPC, restituirea acestuia.

Cu referire la recursul suplimentar depus de SRL „Parșe Tutun” la data de 5 decembrie 2017, instanța de recurs la fel va menționa prevederile art. 75 alin.(2) și (3) CPC, care indică că, *procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.* În caz de dizolvare sau

lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Distinct de aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că pe recursul suplimentar depus la 5 decembrie 2017 de SRL „Parșe Tutun” este aplicată doar o simplă semnătură, fără a fi indicată familia, funcția și calitatea persoanei care a pus semnătura, fapt ce îndubitabil indică la semnarea necorespunzătoare a acestuia, ca urmare, instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a verifica împuternicirile persoanei de a depune recursul împotriva încheierii instanței de apel.

Mai mult ca atât, deși în recursul depus la 5 decembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 se menționează că acesta este un supliment la recursul declarat la 31 octombrie 2017 de către SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului avocatul Mariana Kușnir, având în vedere că ultimul urmează a fi restituit ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, se constată că recursul din 5 decembrie 2017 este depus și cu omiterea termenului legal, iar repunerea în termen a acestuia nu se solicită.

Or, în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În consecință, reieșind din situația expusă, raportată la textele de lege enunțate, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii și a cererii de recurs depuse de SRL „Parșe Tutun” la 5 decembrie 2017, din motiv că aceasta este semnată necorespunzător și este depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă și cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă că dreptul de acces la un tribunal nu este unul absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către SRL „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să o declare și cererea de recurs suplimentară depusă la 5 decembrie 2017 ca semnată necorespunzător și depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a), b) și c) CPC, art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” prin intermediul reprezentantului, avocatul Mariana Kușnir și cererea de recurs suplimentară depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” împotriva lui Anatolie Culicov privind încasarea prejudiciului material, venitului ratat, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță