

Prima instanță: N. Iordachi.
Instanța de apel: A. Pahopol, V. Negru, V. Sîrbu.

dosarul nr. 2r - 884/17

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenteii Galina Savin,
Victor Panțîru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurii Borisenco și Galina Savin
cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, prin
care a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Galina Savin, Victor Panțîru
cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită ca fiind tardivă
cererea de apel depusă de către Galina Savin,

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2016, reclamantul B.C. „ProCreditBank” S.A. a depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Iurii Borisenco și Galina Savin cu privire la
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin contractul de credit nr.
XXXX din 30 noiembrie 2012, B.C. „ProCreditBank” S.A. a acordat debitorului
Iurii Borisenco un credit în sumă de 30 000 dolari SUA, pe un termen de 36 luni,
cu scadența la 30 noiembrie 2015, modificat și completat prin Acordul Adițional
nr. 1 din 28 martie 2014, modificat și completat prin Acordul Adițional nr. 2 din 31
martie 2014.

Indică reclamantul că, executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului
asumate prin contractul de credit sus menționat, a fost asigurată prin constituirea

fidejusiunii cu Galina Savin, conform contractului de fidejusiune din 30 noiembrie 2012 și avere personală conform contractului de gaj nr. XXXX din 30 noiembrie 2012, autentificat de notarul public Aureliu Șindilă cu nr. 4266.

Afirmă reclamantul că, în conformitate cu prevederilor pct. 7.1. din contractul de credit, Iurii Borisenco s-a obligat să ramburseze creditul conform graficului de rambursare anexat la contractul de credit.

Cu toate acestea, debitorul nu a respectat graficul de rambursare, fapt manifestat prin numeroase devieri de la prevederile contractului, în ce privește termenele de achitare a ratelor lunare.

Sușține reclamantul că, având în vedere neachitarea plăților lunare, la data de 06 noiembrie 2014, în adresa părților a fost expediată notificarea cu privire la acumularea datoriilor, prin care s-a cerut de a fi achitate sumele restante, rambursarea anticipată a sumei integrale a creditelor, fiind fixat termen de achitare până la data de 17 noiembrie 2014. Notificarea a fost recepționată, dar creditul nu a fost rambursat.

Mai indică reclamantul că, la data de 26 noiembrie 2014, în adresa părților a fost expediată notificarea cu privire la acumularea datoriilor prin care s-a cerut achitarea sumelor restante, rambursarea anticipată a sumei integrale a creditelor, fiind fixat termenul de achitare până la data de 12 decembrie 2014. Notificare a fost recepționată, dar creditul nu a fost rambursat.

Conform art. 6.1. din Contractul de credit, pentru neachitarea în termen a plăților în conformitate cu graficul de rambursare, debitorul trebuie să achite băncii o penalitate mai mare de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de neachitare și până la data achitării efective a plății, inclusiv.

Astfel, la situația din data de 17 martie 2015, suma datoriei acumulate de către părți, conform contractului de credit constituie 22 162,95 dolari SUA, inclusiv: 18 337,11 USD ce constituie soldul creditului rămas; 922,62 USD ce constituie dobânda neplătită; 2 903,22 USD ce constituie penalitatea calculată conform prevederilor contractului de credit pentru perioada 20 octombrie 2014 – 17 martie 2014.

Cere reclamantul admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Iurii Borisenco și Galina Savin a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. XXXX din 30 noiembrie 2012, în mărime de 22 162,95 USD și a taxei de stat în mărime de 6 111 lei și 89 bani, achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016, a fost admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Galina Savin, Victor Panțiru cu privire

la repunerea în termen a apelului. A fost restituită ca fiind depusă tardiv cererea de apel a Galinei Savin împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2017.

La 16 noiembrie 2017, reprezentantul recurentei Galina Savin, Victor Panțîru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei civile spre judecare conform competenței, la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere cu privire la admiterea cererii de repunere în termen a apelului, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 06 aprilie 2017, reprezentantul recurenteii-apelante Galina Savin, Victor Panțîru a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016, prin care a cerut repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea pretențiilor față de Galina Savin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel a Galinei Savin, ca fiind depusă tardiv.

La 16 noiembrie 2017, reprezentantul recurenteii Galina Savin, Victor Panțîru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre judecare conform competenței, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.236 al.(4) CPC, participanții, care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Instanța de recurs precizează că, reprezentantul recurenteii-apelante Galina Savin, Victor Panțiru a cerut repunerea în termen a apelului, motivând că hotărârea primei instanțe nu a fost comunicată Galinei Savin în conformitate cu procedura legală.

Colegiul consideră argumentul reprezentantului recurenteii ca fiind unul întemeiat, or, într-adevăr la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării de către Galina Savin a dispozitivului hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016.

În susținerea acestei poziții, instanța de recurs menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 mai 2016 (f.d. 56), recurenta Galina Savin nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit avizului recomandat anexat la fila dosarului 64, copia dispozitivului hotărârii primei instanțe nu a fost recepționată contra semnătură de către Galina Savin, plicul fiind restituit de către Oficiul Poștal cu mențiunea-nereclamat.

Din aceste considerente, instanța de recurs reține că, lipsa la materialele dosarului a dovezii recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe de către Galina Savin, urmează să fie apreciat ca circumstanță că ultima nu a luat cunoștință cu dispozitivul menționat al hotărârii judecătorești în cauză.

În acest context, menționează instanța de recurs, instanța de apel la emiterea încheierii din 19 septembrie 2017, nu a ținut cont de circumstanțele enunțate supra, ceea ce urmează a fi calificat ca fiind o îngrădirea a posibilității recurenteii-apelante Galina Savin de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare

privind contestarea hotărârii judecătorești și în consecință ca o îngrădire a dreptului de acces liber la justiție prevăzut de art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 6 al CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care a admite cererea de repunere în termen a apelului, a repune în termen apelul declarat, iar cauza a restitui instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurenteii Galina Savin, Victor Panțîru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurii Borisenco și Galinei Savin cu privire la încasarea datoriei și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea reprezentantului Galinei Savin, Victor Panțîru cu privire la repunerea în termen a apelului.

Se repune în termen apelul declarat de către reprezentantul Galinei Savin, Victor Panțîru și cauza se restituie Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari