

Prima instanță - (Curtea de Apel Bălți) A. Albu

Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) G. Stratulat, O. Sternioală, D. Mardari

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

20 decembrie 2017

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de către Postolati Vadim împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 adoptată în cauza civilă la cererea introductivă a Firmei de Producere și Comerț „P&P-Terra” Sometate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

a c o n s t a t a t:

La 6 februarie 2014, Firma de Producere și Comerț „P&P-Terra” Sometatea cu Răspundere Limitată a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 7 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a Firma de Producere și Comerț „P&P-Terra” Sometatea cu Răspundere Limitată și desemnat în calitate de administrator provizoriu, Iurie Bodnari.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2014 a fost intentată procedura de insolabilitate față de Firma de Producere și Comerț „P&P-Terra” Sometatea cu Răspundere Limitată, în calitate de administrator al insolabilității fiind numit Iurie Bodnari.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, a fost destituit din funcția de administrator al insolabilității Firmei de Producere și Comerț „P&PTerra” Sometatea cu Răspundere Limitată, Iurie Bodnari și desemnată în calitate de administrator, Daniela Ciobanu, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016, a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor de inițiere a procedurii simplificate a falimentului față de Firma de Producere și Comerț „P&P-Terra” Sometatea cu Răspundere Limitată, fiind intentată procedura simplificată a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost

desemnată Daniela Ciobanu, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015.

La 12 mai 2017, lichidatorul Firmei de Producere și Comerț „P&P-Terra” Societatea cu Răspundere Limitată, Daniela Ciobanu în temeiul art.70 din Legea Insolvabilității a înaintat o cerere cu privire la încasarea remunerației.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, a fost admisă cererea lichidatorului Daniela Ciobanu cu privire la încasarea remunerației. A fost încasat de la administratorul debitorului Firma de Producere și Comerț „P&P-Terra” Societatea cu Răspundere Limitată, Postolati Vadim în beneficiul Danielei Ciobanu, suma de 75000 de lei cu titlu de remunerație.

La 02 iunie 2017, Vadim Postolati a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 a fost respins recursul declarat de către Vadim Postolati și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017.

La 12 septembrie 2017, lichidatorul Firmei de Producere și Comerț „P&P-Terra” Societatea cu Răspundere Limitată, Daniela Ciobanu în temeiul art.70 din Legea Insolvabilității a mai înaintat o cerere prin care a solicitat încasarea remunerației și a cheltuielilor avansate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului Daniela Ciobanu cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

A fost încasat de la administratorul debitorului Firmei de Producere și Comerț „P&P-Terra” Societatea cu Răspundere Limitată, Postolati Vadim în beneficiul lichidatorului Danielei Ciobanu, suma de 10000 de lei cu titlu de remunerație, și suma de 9090,50 de lei cu titlu de cheltuieli a procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017 a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a Firmei de Producere și Comerț „P&P-Terra” Societatea cu Răspundere Limitată. Au fost considerate ca stinse creanțele formulate față de Firma de Producere și Comerț „P&P-Terra” Societatea cu Răspundere Limitată.

S-a încetat procesul de insolvabilitate intentat față de Firma de Producere și Comerț „P&P-Terra” Societatea cu Răspundere Limitată, cu dispunerea radierii din Registrul de Stat al Întreprinderilor.

La 21 septembrie 2017 Postolati Vadim a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017, solicitând, casarea încheierii recurate și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiției din 18 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de Postolati Vadim și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017.

La 13 noiembrie 2017, Postolati Vadim a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nici nu putea fi cunoscute

revizuentului în cadrul judecării pricinii.

Ca temei de drept, revizuiantul a invocat prevederile art.449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Referitor la termenul de depunere a cererii de revizuire, instanța constată că potrivit art. 450 lit.b) cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Curtea Supremă de Justiție a adoptat decizia la 18 octombrie 2017.

Revizuentul a depus cerere de revizuire la 13 noiembrie 2017, respectiv cererea de revizuire a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire Colegiul ajunge la concluzia că urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art.449 lit.b) Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu este criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Colegiul constată că cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 449 din Codul de procedură civilă, este nefondată, întrucât pentru admisibilitatea acesteia, se impuse ca după emiterea hotărârii să fie descoperite înscrisuri doveditoare, care nu au putut fi prezentate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuiantul Postolati Vadim înaintând cerere de revizuire nu a indicat nici circumstanță sau fapta esențială, nu a anexat nici o probă ce ar confirma existența unor noi circumstanțe, ci doar a invocat ca temei de drept prevederile art.449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, fără a motiva invocarea normei menționate.

La fel nu indicat nici drepturile cărei persoane neimplicate în proces au fost afectate prin soluția emisă de instanța de recurs.

Pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului *este principiul securității raporturilor juridice*, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o

apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Revizuirea se justifică de regulă, prin aceea că, involuntar instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărîrea atacată fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior după pronunțarea hotărîrii.

La caz însă nu există asemenea împrejurări.

Chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Popov versus Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și Oferta Plus SRL versus Moldova (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicări necorespunzătoare a procedurii de revizuire.

Prin urmare, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire depusă judecății este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Postolati Vadim urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.1 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de Postolati Vadim împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari