

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Alla Ratnicova, reprezentată de avocatul Alexei Croitor

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alla Ratnicova împotriva lui Andrei Gudenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Alla Ratnicova și acordat termen apelantei pentru lichidarea neajunsurilor

constată:

La 4 mai 2016, Alla Ratnicova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Gudenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/10-1-5919 din 14 august 1998 înregistrat la OCT Chișinău la 13 iunie 2002, părțile au devenit proprietari a apartamentului nr. 14 blocul 28 din str. Pușkin mun. Chișinău.

Iar în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-3980 din 7 iulie 1995 înregistrat la OCT Chișinău la 13 iunie 2002, părțile au devenit proprietari a ap. 23, blocul 21 din str. Gr. Vieru mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, a fost partajată proprietatea privată în devălmășie a părților, reclamantei fiindu-i

transmis apartamentul nr. 14 bloc 28 din str. Puşkin mun. Chişinău, iar pârâtului apartamentul 23 bloc 21 din str. Gr. Vieru mun. Chişinău.

Indică că în perioada anilor 2002-2016 la serviciile comunale s-a acumulat o datorie în mărime de 9 704,69 lei, din care $\frac{1}{2}$ urmează a fi achitată de pârât, ce constituie suma de 4 852,35 lei.

La fel, pentru această perioadă dânsa a achitat și suma de 60 160,30 lei, din care $\frac{1}{2}$ urmează a fi restituită de pârât, ce constituie 30 080,15 lei.

Astfel pârâtul urmează să-i restituie suma de 34 932,5 lei pentru serviciile comunale la apartamentului nr. 14 bloc 28 str. Puşkin mun. Chişinău.

Mai menționează că și în perioada anilor 2007-2016 dânsa a achitat serviciile comunale în sumă de 27 868,79 lei, din care pârâtul urmează să-i restituie $\frac{1}{2}$, ceea ce constituie 13 934,3 lei.

Sușține reclamanta că în perioada anilor 2002-2016 s-a acumulat datoria la impozit pe bunuri imobile pentru apartamentul 14 bloc 28 din str. Puşkin mun. Chişinău în sumă de 2 688,5 lei.

Pentru datoria existentă la impozitul respectiv pârâtul, la fel, urmează să-i achite $\frac{1}{2}$ cotă-parte, ceea ce constituie 1 344,25 lei.

Specifică că prin somația din 18 aprilie 2016 adresată reprezentantului pârâtului, avocatul Andrei Briceag, a solicitat achitarea datoriei acumulate în termen de 7 zile, însă aceasta a fost neglijată.

Solicită Alla Ratnicova admiterea acțiunii, încasarea de la Andrei Gudenco datoria în sumă de 50 211,05 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chişinău din 30 mai 2016 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești aflate pe conturile pârâtului Andrei Gudenco.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Râșcani din 23 iunie 2017 acțiunea a fost respinsă.

A fost ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chişinău din 30 mai 2016 asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești aflate pe conturile pârâtului Andrei Gudenco.

La 29 iunie 2017, avocatul Alexei Croitor, în interesele Allei Ratnicova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Râșcani din 23 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 31 octombrie 2017, a fost respinsă cererea apelantei Alla Ratnicova de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Alla Ratnicova și acordat apelantei un termen de 10 zile din ziua recepționării copiei prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, depunerea cererii de apel motivate și dovada în original a achitării taxei de stat în mărime de 1129,75 lei.

A fost fixată ședința pentru soluționarea primirii apelului pentru data de 24 ianuarie 2018 ora 10:30.

La 13 noiembrie 2017, Alla Ratnicova, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea respingerii cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și soluționarea problemei în fond, prin care Alla Ratnicova să fie scutită de taxa de stat pe motivele indicate în cerere.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată în partea contestată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Invocând prevederile art. 85 alin. (4) CPC, menționează că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către instanța judecătorească de la plata taxei de stat sau de la plata unei părți a ei.

Remarcă că are doi copii minori la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, nu dispune de venituri stabile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la data de 2 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 89), însă la materialele dosarului nu se regăsește date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul depus la 13 noiembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, se consideră ca depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 29 iunie 2017, avocatul Alexei Croitor, în interesele Allei Ratnicova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Rîșcani din 23 iunie 2017.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel din 31 octombrie 2017, a fost respinsă cererea apelantei Alla Ratnicova cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Alla Ratnicova și acordat ultimei un termen de 10 zile din ziua recepționării copiei

prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor și anume depunerea cererii de apel motivate și dovada în original a achitării taxei de stat în mărime de 1129,75 lei.

Se va menționa că prin recursul depus, recurenta Alla Ratnicova, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a contestat încheierea instanței de apel din 31 octombrie 2017, doar în partea în care a fost respinsă cererea apelantei Alla Ratnicova de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Astfel, potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, Alla Ratnicova în mod declarativ a invocat că nu este încadrată în câmpul muncii și nu are un venit stabil, fără a prezenta careva acte confirmative în acest sens, precum și un certificat despre venituri, informații privind lipsa în proprietate a mijloacelor de transport sau a bunurilor imobile.

Mai mult ca probe certe care ar indica la situația financiară precară, nu au fost prezentate de către recurenta Alla Ratnicova nici instanței de recurs, odată cu depunerea recursului, aspecte ce resping argumentul recurente în sensul că din materialele cauzei rezultă starea materială dificilă, dânsa având la întreținere doi copii minori.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată și legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea Allei Ratnicova de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin emiterea încheierii contestate recurente nu i s-a încălcat un careva drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, or chiar standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care relatează în practica sa constantă că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica

anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Față de cele ce preced, având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel în partea contestată.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 31 octombrie 2017, nu a fost contestată integral cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinica încheierii în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Alla Ratnicova, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în partea prin care a fost respinsă cererea apelantei Alla Ratnicova cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alla Ratnicova împotriva lui Andrei Gudenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță