

Dosarul nr. 2ra-2236/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – M. Diaconu,
Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici,

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci,

în cauza civilă la acțiunea Tatianeii Rotaru, intervenient accesoriu Elena Tcaci împotriva lui Serghei Tcaci, Galinei Latii și Anastasiei Tcaci cu privire la formarea bunului imobil, obligarea de a nu crea obstacole la ridicarea gardului la delimitarea cotelor de teren ca bunuri imobile separate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci, s-a menținut hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din data 05 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

Tatiana Rotaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva lui Serghei Tcaci, Galinei Latii și Anastasiei Tcaci, prin care a solicitat formarea bunului imobil casei de locuit lit. A și a terenului aferent, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, conform cotelor de proprietate și a raportului de expertiză, obligarea de a nu crea obstacole la ridicarea gardului la delimitarea cotelor de teren ca bunuri imobile separate și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-6, 59-60, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că deține în proprietate 2/3 cotă – parte din terenul cu numărul cadastral xxxxx, iar 1/3 cotă – parte aparține cu drept de proprietate mamei acesteia Elena Tcaci, de asemenea, aceasta deține în proprietate 5/6 cotă – parte din construcția cu numărul cadastral xxxxx, iar 1/6 cotă parte aparține fratelui său Serghei Tcaci. Bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxx, și xxxxx, aparțin cu drept de proprietate exclusivă acesteia. Imobilele aflate în litigiu sunt situate în mun. Chișinău, str. xxxxx.

În folosința acesteia i-au fost repartizate încăperile de locuit cu numerele 1,4,5 din casa de locuit lit. A; cazangeria nr. 6, blocul sanitar nr. 6 din anexa A1, ceea ce reprezintă 5/6 cotă- parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx, șura nr. 7, beciul

nr. 8, beciul nr. 3, bucătăria de vară nr. 6, anexa nr. 2, șura 1 din imobilul cu numărul cadastral xxxxx, și garajul nr. 9 din imobilul cu numărul cadastral xxxxx.

Lui Serghei Tcaci i-au fost date în folosință încăperile de locuit cu nr. 2, 3 amplasate în casa de locuit lit. A, ceea ce constituie 1/6 cotă parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx, Serghei Tcaci a edificat o construcție neautorizată a1, situată pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, care afectează drepturile reclamantei.

În opinia acesteia se consideră îndreptățită să solicite formarea bunurilor imobile separate prin divizare în ceea ce privește casa de locuit și prin separare în ceea ce privește terenul, pentru a nu depinde de acțiunile părților, care creează impedimente la efectuarea măsurărilor și perfectarea proiectului de formare a bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 05 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a format bunul imobil casa de locuit lit. A și terenul aferent, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, conform cotelor de proprietate și a Proiectului de formare a bunului imobil nr. 0100/15/84040 din data de 09 iulie 2015, s-a obligat Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci de a nu crea obstacole la ridicarea gardului la delimitarea cotelor de teren ca bunuri imobile separate și s-a încasat în mod solidar de la Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci în beneficiul Tatiane Rotaru cheltuielile de judecată în mărime de 6 000 lei. (f.d. 143, 145-147, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 23 februarie 2017 a respins apelul depus de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci, a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 05 mai 2016. (f .d. 193, 194-199, vol.I)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 31 martie 2017 Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. În motivarea recursului recurenții au indicat, că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, ori nu s-a ținut cont de condițiile de formare a bunului imobil, Tatiana Rotaru nu și-a manifestat acordul prin care ar permite accesul la bunul imobil prin instituirea servituții.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 februarie 2017, recursul declarat de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci la data de 31 martie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarate de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de

judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Serghei Tcaci, Galina Latii și Anastasia Tcaci se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas