

prima instanță: N. Arabaji
instanța de apel: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 2r-856/17

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Alexandru Gheaur, reprezentat de avocatul Adrian Manolache

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Gheaur împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Azolux”, Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă și a acordurilor adiționale și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Gheaur împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017

constată:

La 31 iulie 2015, Alexandru Gheaur a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Azolux”, BC „Banca Socială” SA, intervenienți accesorii notarul public Oleg Gladîș și Carolina Panuș cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă și a acordurilor adiționale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorie Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, hotărârea menționată fiind contestată cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Adrian Manolache în interesele lui Alexandru Gheaur privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nina Vascan, Eugenia Fistican și Vladislav Clima.

Împotriva încheierii menționate, Alexandru Gheaur, reprezentat de avocatul Adrian Manolache a depus la 22 mai 2017 cerere de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 17 octombrie 2017, Alexandru Gheaur, reprezentat de avocatul Adrian Manolachi a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și adoptată o nouă încheiere prin care să fie admisă cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nina Vascan, Eugenia Fistican și Vladislav Clima.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că la adoptarea acesteia au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, concluziile instanței de judecată fiind contradictorii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului lipsesc date privind expedierea și recepționarea copiei încheierii recurate de către recurent, astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău precum că cererea de revizuire declarată de Alexandru Gheaur nu întrunește condițiile prevăzute de art. 446 care expres indică care acte de dispoziție judecătorești pot fi supuse revizuirii.

Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a lui Alexandru Gheaur, reprezentat de avocatul Adrian Manolache înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău Eugenia Fistican, Nina Vascan și Vladislav Clima, conform prevederilor art. 53 alin. (5) CPC, nu se supune nici unei căi de atac separat, decât odată cu fondul hotărârii sau deciziei.

Drept urmare, aceasta nu constituie un act judecătoresc irevocabil, astfel că, se va reține ca legală și constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că nu pot fi spuse revizuirii separat încheierile judecătorești premergătoare prin care nu se

termină procesul și care dobândesc valoare juridică doar concomitent cu hotărârea (de exemplu încheierile cu privire la amânarea procesului, administrarea probelor, *recuzarea* etc.).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Distinct de cele relatate, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Gheaur, reprezentat de avocatul Adrian Manolache.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Gheaur împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Gheaur împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Azolux”, Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă și a acordurilor adiționale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță