

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) O. Melniciuc  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Sorochin Iurie,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie  
împotriva lui Dorin Popescu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat  
din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea  
răspunsului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin  
care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie și acordat termen  
pentru prezentarea cererii de apel motivată,

c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2015, Sorochin Iurie a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Popescu Dorin, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat  
din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea  
răspunsului.

În motivarea acțiunii, Sorochin Iurie a invocat că la 18 noiembrie 2014, a  
depus o cerere prealabilă pe numele lui Popescu Dorin, în calitate de membru al  
Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din  
Republica Moldova, în care a indicat că la data de 30 noiembrie 2012 a avut loc a  
doua probă (proba verbală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia  
de avocat, la care a participat, solicitând să-i fie comunicat dacă Popescu Dorin a  
participat sau nu, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de  
avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la a doua probă  
(proba orală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, care  
a avut loc la data de 30 noiembrie 2012, cu specificarea numelui și prenumelui  
persoanei care a exercitat atribuțiile secretarului Comisiei de Licențiere a profesiei  
de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Menționează că la cererea prealabilă nu a primit nici un răspuns.

Solicită obligarea lui Popescu Dorin, în calitate de membru al Comisiei de  
Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica  
Moldova să elibereze răspunsul la cererea prealabilă depusă la 18 noiembrie 2014.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, Sorochin Iurie a solicitat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 666 lei și a prejudiciului material în mărime de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2017, acțiunea înaintată de Sorochin Iurie a fost respinsă.

La 05 iulie 2017, Sorochin Iurie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2017 (f.d. 116).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie, cu acordarea termenului de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 122-123).

La 04 decembrie 2017, Sorochin Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

Recurentul Sorochin Iurie, în motivarea recursului a menționat că judecătorul Anton Marina nu poate să fie imparțială la examinarea litigiului în cauză, deoarece i s-a înaintat propunere de recuzare în litigiile pe care le-a examinat cu participarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 02 noiembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține, că la 05 iulie 2017, Sorochin Iurie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2017 (f.d. 116).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie, cu acordarea termenului de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată.

Verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu motivele recursului, Colegiul constată întemeiată soluția instanței de apel prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie și acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, potrivit căroră dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportînd la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 02 noiembrie 2017, întemeiat nu a dat curs cererii de apel, acordînd apelantului Sorochin Iurie termen pentru depunerea cererii de apel motivate, fiind cert că cererea de apel depusă nu corespundea exigențelor prevăzute de art. 365 din Codul de procedură civilă.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 365 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, a acordat apelantului dreptul să depună o cerere de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul după data întocmirii hotărârii integrale.

Totodată, instanța de recurs reține că nu constituie temei de admitere a recursului, argumentul recurentului precum că judecătorul Anton Marina nu a avut dreptul să participe la examinarea pricinii în cauză, căreia i s-a înaintat propunere de recuzare pe cauzele cu participarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

La caz, Colegiul menționează că recurentul nu este lipsit de dreptul de a înaintat propunere de recuzare judecătorului Anton Marina, după cum prevede art. 50 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sorochin Iurie și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Sorochin Iurie.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie împotriva lui Popescu Dorin, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea răspunsului și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari