

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (jud. T. Vieru, V. Clevadi, M. Pitic, D. Mardari, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând cererea înaintată de Svetlana Nunu cu privire la explicarea deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a ț ă :

La data de 04 noiembrie 2013, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP (în continuare APLP nr. 53/435 COOP) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 ca fiind ilegală, constatarea nulității contractului de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, prin care a fost înregistrat contractul de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat cu Nunu Svetlana în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Serghei Lazo, 36, lit. A (subsol, etajul 1) dnei Svetlana Nunu”.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de APLP nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind anularea actului administrativ ca fiind ilegal și constatarea nulității actului juridic.

Prin decizia din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de APLP nr. 53/435 COOP și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP; s-a casat decizia din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 octombrie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal,

constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile; s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Serghei Lazo, 36, lit. A (subsol, etajul 1) dnei Svetlana Nunu” și s-a constatat nulitatea contractului de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Nunu Svetlana; s-a respins cerința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, prin care a fost înregistrat contractul de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat cu Nunu Svetlana în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Serghei Lazo, 36, lit. A (subsol, etajul 1) dnei Svetlana Nunu”.

La 24 octombrie 2017, Svetlana Nunu a depus cerere privind explicarea deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție în partea ce ține de aplicabilitatea procedurii de licitație publică în privința încăperii nr. 62, care constituie unica cale de acces către apartamentul ce îi aparține cu drept de proprietate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea din 05 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de APLP nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind anularea actului administrativ ca fiind ilegal și constatarea nulității actului juridic.

Prin decizia din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de APLP nr. 53/435 COOP și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP; s-a casat decizia din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 octombrie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile; s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Serghei Lazo, 36, lit. A (subsol, etajul 1) dnei Svetlana Nunu” și s-a constatat nulitatea contractului de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Nunu Svetlana; s-a respins cerința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, prin care a fost înregistrat contractul

de locațiune nr. 2/13/005 din 18 iulie 2013 încheiat cu Nunu Svetlana în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/42-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Serghei Lazo, 36, lit. A (subsol, etajul 1) dnei Svetlana Nunu”.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea depusă de Svetlana Nunu privind explicarea hotărârii judecătorești nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

Ori, din conținutul cererii înaintate rezultă că aceasta nu solicită o explicare a sensului, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii judecătorești și nici nu indică asupra faptului că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar solicită explicarea aplicabilității procedurii de licitație publică în privința încăperii nr. 62, care constituie precum unica cale de acces către apartamentul ce îi aparține cu drept de proprietate.

La caz, este de menționat că rezultând din prevederile art. 251 CPC, instanța nu este competentă de a da careva consultații referitor la solicitările înaintate în cererea de explicare, ci doar explică sensul hotărârii, în condițiile când hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, circumstanțe ce nu au fost invocate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea Svetlanei Nunu cu privire la explicarea deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea Svetlana Nunu cu privire la explicarea deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/435 COOP împotriva Consiliului mun. Chișinău, Nunu Svetlana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ ca fiind ilegal, constatarea nulității actului juridic, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală