

D E C I Z I E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Mariana Pitic,
Nicolae Craiu și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Cîrchelan Ștefan, prin intermediul avocatului
Cristina Doga,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere
Limitată „Romanagro”,

cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” în
proces de restructurare – Daniela Ciobanu, cu privire la confirmarea planului
procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro”,

contestația înaintată de creditorului Ștefan Cîrchelan, prin intermediul avocatului
Cristina Doga împotriva hotărîrii Adunării creditorilor Societății cu Răspundere
Limitată „Romanagro” din 3 august 2017, cu privire la aprobarea planului de
restructurare a debitorului și desemnarea administratorului insolabilității procedurii
de restructurare,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, prin care cererea
depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” în proces de
restructurare – Daniela Ciobanu, a fost admisă, iar contestația înaintată de creditorului
Ștefan Cîrchelan, prin intermediul avocatului Cristina Doga, a fost respinsă,

A C O N S T A T A T:

La 31 ianuarie 2017 creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vadales-
Agro” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de
insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 1 februarie 2017, cererea introductivă a
fost admisă spre examinare, administrator provizoriu fiind desemnat Daniela Ciobanu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017, a fost constatată starea de
insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro”. A fost intentată

procedura de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității Daniela Ciobanu.

Ca urmare a ședinței de validare a creanțelor, au fost validate următoarele creanțe:

- Serviciul Fiscal de Stat – creanță chirografară de rangul III cu suma de 127109,28 lei;

- CNAS – creanță chirografară de gradul III cu suma de 43121,78 lei;

- Societatea pe Acțiuni „Fertilitate-Chișinău” – creanță chirografară de rangul V cu suma de 217787,04 lei;

- Societatea cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” – creanță chirografară de rangul V cu suma de 259989,80 lei;

- Gospodăria Țărănească „Viadimir Găina” – creanță chirografară de rangul V cu suma de 8632500,13 lei;

- Societatea cu Răspundere Limitată „Bioprotect” – creanță chirografară de rangul V cu suma de 251853,35 lei;

- Executorul judecătoresc Saratura Nelea – creanță chirografară de rangul V cu suma de 1313 lei;

- Serviciul Fiscal de Stat – creanță chirografară de rangul VI cu suma de 68 871 lei;

- CNAS – creanță chirografară de rangul VI cu suma de 25381 lei;

- Societatea pe Acțiuni „Fertilitate-Chișinău” – creanță chirografară de rangul VI cu suma de 107690 lei;

- Societatea cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” – creanță chirografară de rangul VI cu suma de 2135267 lei;

- Societatea cu Răspundere Limitată „Bioprotect” – creanță chirografară de rangul VI cu suma de 115 156,99 lei.

Prin decizia adunării creditorilor din 26 iunie 2017, s-a hotărât de a intenta procedura de restructurare față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 iulie 2017, s-a dispus confirmarea hotărârii adunării creditorilor, cu privire la aplicarea procedurii de restructurare a debitorului din 26 iunie 2017 și a instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor, existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2017, a fost admisă contestația lui Ștefan Cîrchelan la tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța creditorului Ștefan Cîrchelan ca creanță chirografară de rangul V cu suma de 2904784 lei și creanța chirografară de rangul VI cu suma de 516 781 lei.

La 3 august 2017 a fost convocata adunarea specială de votare a planului procedurii de restructurare, în urma căruia majoritatea creditorilor au votat pentru acceptarea planului procedurii de restructurare.

La 8 august 2017 administratorul insolvenței Daniela Ciobanu a prezentat instanței planul de restructurare și procesul-verbal al adunării speciale de votare a planului.

La 11 august 2017 reprezentantul creditorului Ștefan Cîrchelan, avocatul Cristina Doga a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” din 3 august 2017 privind aprobarea planului de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” și desemnarea administratorului insolvenței a procedurii de restructurare cu refuzarea confirmării planului procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” aprobat prin hotărârea adunării creditorilor din 3 august 2017.

În motivarea pretențiilor a invocat că la 3 august 2017, adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro”, a fost aprobat cu votul majorității, planul de restructurare a societății, iar reprezentantul creditorului Ștefan Cîrchelan a votat împotriva aprobării acestui plan pe motivul admiterii mai multor neregularități la elaborarea, examinarea și aprobarea acestuia.

Consideră că planul de restructurare aprobat de adunarea creditorilor la 3 august 2017 nu corespunde condițiilor de formă stabilite de normele de drept, inclusiv în contextul în care clauzele acestuia sunt doar declarative, fără a fi axate pe un suport confirmativ suficient ce ar dovedi cuantumul lichidităților, capacităților operaționale, financiar-economice, a surselor din care se va efectua stingerea creanțelor creditorilor, astfel încât acest plan nu este verosimil.

Această concluzie este fortificată și prin aceea că la baza planului de restructurare este pusă aceeași activitate a debitorului ca și cea inițiată până la intentarea procedurii de insolvență, care s-a dovedit a fi ineficientă și a dus la insolvența debitorului, motiv pentru care este cert că aceasta nu poate asigura restructurarea debitorului.

Prin hotărârea adunării creditorilor s-a aprobat planul de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” până la stabilirea valorii lichidităților debitorului în scopul determinării dacă acestea depășesc sau nu creanțele creditorilor incluși în tabelul creanțelor validate.

Planul prevede stingerea creanței unui creditor desemnat distinct, Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”, din contul leasingului plantațiilor multianuale, situație ce reprezintă o înstrăinare ilicită a bunurilor din masa debitoare a debitorului în scopul stingerii creanței unui creditor în detrimentul celorlalți creditori.

La 21 septembrie 2017, administratorul insolvenței, Daniela Ciobanu a depus o cerere prin care a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare acceptat prin hotărârea adunării creditorilor din 3 august 2017 a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, a fost respinsă contestarea creditorului Ștefan Cîrchelan, înaintată prin intermediul avocatului Cristina Doga împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” din 3 august 2017, cu privire la aprobarea planului de restructurare a debitorului și desemnarea administratorului insolabilității procedurii de structurare, ca fiind neîntemeiată.

A fost confirmat planul procedurii de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”, aprobat la adunarea creditorilor din 3 august 2017.

S-a dispus încetarea procedurii de restructurare aplicată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”.

S-a dispus aplicarea planului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro” (f.d. 109, 110-118, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a menționat că nu au fost constatate ilegalități în sensul art. 59 alin. (1), lit. a) din Legea insolabilității ce ar duce la anularea hotărârii adunării creditorilor, temei invocată de către creditorul Ștefan Cîrchelan în contestarea sa împotriva hotărârii adunării creditorilor din 3 august 2017.

Invocînd ilegalitate acestei hotărîri, la 31 octombrie 2017, Cîrchelan Ștefan, prin intermediul avocatului Cristina Doga, fiind împuternicită prin mandatul nr. 1143192 din 4 mai 2017 (f.d. 236, vol. I), a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărîri prin care contestația să fie admisă, iar cerere cu privire la confirmarea planului să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de insolabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin urmare, actele pricinii certifică faptul că hotărîrea instanței de insolabilitate contestată, a fost expediată în adresa recurentului la 16 octombrie 2017 (f.d. 133, vol. III), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copie hotărîrii motivate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 16 noiembrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, iar la 6 decembrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimatul Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro” a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de

Cîrchelan Ștefan, prin intermediul avocatului Cristina Doga, întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 6 aprilie 2017, a fost constatată starea de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „RomanAgro” și a fost intentată procedura de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „RomanAgro”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Daniela Ciobanu.

Ulterior, la 3 august 2017 a fost convocata adunarea specială de votare a planului procedurii de restructurare, în urma căruia majoritatea creditorilor au votat pentru acceptarea planului procedurii de restructurare, iar la 8 august 2017 administratorul insolvabilității Daniela Ciobanu a prezentat instanței planul de restructurare și procesul-verbal al adunării speciale de votare a planului.

La 11 august 2017, creditorului Ștefan Cîrchelan, prin intermediul avocatului Cristina Doga a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” din 3 august 2017 privind aprobarea planului de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” și desemnarea administratorului insolvabilității a procedurii de restructurare cu refuzarea confirmării planului procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” aprobat prin hotărârea adunării creditorilor din 3 august 2017.

La 21 septembrie 2017, administratorul insolvabilității – Daniela Ciobanu a depus o cerere prin care a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare acceptat prin hotărârea adunării creditorilor din 3 august 2017 a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro”.

Judecînd contestația înaintată de creditorului Ștefan Cîrchelan, prin intermediul avocatului Cristina Doga și cererea administratorului insolvabilității – Daniela Ciobanu, instanța de insolvabilitate, prin hotărîrea din 28 septembrie 2017, a respins contestația creditorului Ștefan Cîrchelan, înaintată prin intermediul avocatului Cristina Doga împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” din 3 august 2017, cu privire la aprobarea planului de restructurare a debitorului și desemnarea administratorului insolvabilității procedurii de structurare, ca fiind neîntemeiată. A confirmat planul procedurii de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”, aprobat la adunarea creditorilor din 3 august 2017. A dispus încetarea procedurii de restructurarea aplicată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro” și a dispus aplicarea planului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Romanagro”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că instanța de insolvență a emis o hotărâre prematură, fapt manifestat prin analiza insuficientă a circumstanțelor pricinii, fapt ce atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs considera necesar de a reliefa spectrul normativ relevant situației din speță și anume prevederile art. 182 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuiază exhaustiv că restructurarea este o procedură de insolvență ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan al procedurii de restructurare, incluzând, împreună sau separat: a) restructurarea operațională și/sau financiară a debitorului; b) restructurarea corporativă prin modificarea structurii de capital social; c) restrângerea activității prin lichidarea unor bunuri din patrimoniul debitorului; d) orice alte acțiuni neinterzise de legislația în vigoare.

Potrivit art. 189 din aceeași Lege - planul procedurii de restructurare este compus din parte descriptivă și parte organizatorică. În partea descriptivă se includ măsurile întreprinse după intentarea procesului de insolvență sau care urmează a fi aplicate pentru a se institui, prin procedură a planului, o modalitate de exercitare a drepturilor participanților. Această parte poate cuprinde și date despre temeiurile, oportunitatea și consecințele aplicării planului, importante pentru creditorii ca să decidă asupra planului, iar pentru instanța de insolvență ca să îl aprobe. În partea organizatorică se stabilește modalitatea de modificare, prin intermediul planului procedurii de restructurare, a statutului juridic al participanților la procesul de insolvență, iar în art. 190 din Legea insolvenței, legiuitorul a stabilit conținutul planului procedurii de restructurare.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs reține argumentul recurentului precum că planul de restructurare aprobat de adunarea creditorilor la 3 august 2017 nu corespunde condițiilor de formă, iar clauzele acestuia sunt doar declarative, fără a fi axate pe un suport confirmativ suficient ce ar dovedi cuantumul lichidităților, capacităților operaționale, financiar-economice, a surselor din care se va efectua stingerea creanțelor creditorilor, astfel încât acest plan nu este verosimil, ceea ce denotă că scopul aprobării acestuia este altul decât cel declarat și anume de a eluda procedurile specifice procesului de insolvență inițiată în privința debitorului.

Această concluzie este fortificată și prin aceea că la baza planului de restructurare este pusă, de fapt, aceeași activitate a debitorului ca și cea inițiată până la intentarea procedurii de insolvență, care s-a adeverit a fi ineficientă și a dus la insolvența debitorului, motiv pentru care este cert că aceasta nu poate asigura restructurarea debitorului.

Prin urmare, Colegiul menționează că la rejudecare instanța de insolvență urmează să cerceteze sub toate aspectele circumstanțele ce vizează aprobarea hotărârii

Adunării Creditorilor din 3 august 2017 și circumstanțele ce țin de confirmarea planului procedurii de restructurare.

În acest aspect, instanța de recurs reliefează prevederile art. 205 din Legea insolvenței, care statuează exhaustiv că instanța de insolvență poate să nu aprobe hotărârea adunării creditorilor și să nu confirme planul procedurii de restructurare dacă: a) a fost ignorată o condiție esențială ce ține de conținutul planului, de modul realizării lui, precum și de modalitatea de acceptare a planului de către creditorii, iar această încălcare nu poate fi înlăturată; b) lichiditățile debitorului depășesc vădit creanțele creditorilor incluși în tabelul creanțelor validate; c) planul conține date fictive sau cu eroare flagrantă; d) nu este întrunită una din condițiile prevăzute la art.204 alin.(4); e) remunerarea și alte plăți aferente activității administratorului provizoriu, administratorului insolvenței, experților și specialiștilor antrenați în proces nu au fost achitate sau plata lor nu a fost asigurată în modul stabilit în plan.

Totodată, instanța de recurs remarcă faptul că planul propus de administratorul insolvenței prevede în „Programul desfășurat de stingere a creanțelor”, stingerea creanței Gospodăriei Țărănești „Găină Vladimir” în mărime de 4500131,17 lei din contul „leasingului plantațiilor multianuale”, situație ce reprezintă o înstrăinare a bunurilor din masa debitoare în scopul stingerii creanței unui creditor, în detrimentul celorlalți creditorii care, în acest mod, sunt defavorizați.

Or, efectul înstrăinării bunurilor din masa debitoare în beneficiul unui singur creditor are drept consecință excluderea acestui bun din masa debitoare și în cazul în care debitorul nu va executa obligațiile ce reies din planul de restructurare, ceilalți creditorii vor fi defavorizați pe motiv că bunul înstrăinat nu va putea fi utilizat în vederea stingerii creanțelor tuturor creditorilor proporțional, conform legislației pertinente, ci doar a unui singur creditor, care, astfel, este pus într-un avantaj disproporționat față de ceilalți creditorii, ce sunt defavorizați prin această clauză a planului, inclusiv în contextul în care bunurile înstrăinate prin leasing vor fi înstrăinate unui terț de bună-credință.

Colegiul punctează că instanța de insolvență a aplicat selectiv dispozițiile art. 205 din Legea insolvenței, pe care doar le-a ajustat la soluția expusă în hotărârea adunării creditorilor, neglijându-se circumstanțele relevante și cadrul legal pertinent.

Instanța de insolvență nu a aplicat prevederile art. 205 lit. b) din Legea insolvenței, or, deși din norma respectivă reiese că instanța de insolvență are sarcina de a determina dacă lichiditățile debitorului depășesc vădit sau nu creanțele creditorilor, aceasta nu a supus unei analize situația respectivă.

Mai mult decât atât, instanța de recurs precizează că în planul de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” au fost doar specificate bunurile debitorului, însă nu a fost determinată valoarea lichidităților debitorului în scopul sus-indicat.

Colegiul reține argumentul recurentului precum că instanța de insolvență nu a aplicat prevederile art. 205 lit. e) din Legea insolvenței, or, potrivit procesului-verbal al ședinței adunării creditorilor din 3 august 2017, planul nu prevede și nu ține cont de cheltuielile de administrare a debitorului de către administratorul procedurii de reorganizare, organele de conducere, valoarea cărora majorează cheltuielile administrative pe perioada derulării planului și astfel, influențează capacitatea de plată a debitorului în condițiile în care cheltuielile respective se achită, potrivit Legii, prioritar, iar creditorii au fost induși în eroare prin neindicarea acestor informații.

De menționat că după cum reiese din „Programul desfășurat de stingere a creanțelor”, creditorul Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir” este avantajat în modalitatea de stingere a creanțelor chirografare de rangul V, în primul trimestru acesta beneficiind de rata stingerii creanței sale de 20%, în raport cu cea de 10% din creanțe a celorlalți creditori, iar în al treilea trimestru de 38% în raport cu 20% din creanțele celorlalți creditori, astfel încât creanțele acestuia sunt stinse într-un volum mai mare pe parcursul derulării planului, ceea ce plasează, pe lângă situația descrisă supra, creditorii într-o situație defavorabilă și instituie un tratament inequitabil, generând dubii asupra scopului real al planului de restructurare și asupra intenției de realizare a acestuia în contextul inadvertențelor expuse supra.

În acest aspect, Colegiul remarcă faptul că instanța de insolvență incorect a aplicat dispozițiile art. 204 alin. (5) lit. c) și art. 205 lit. d) din Legea insolvenței.

Totodată, instanța de insolvență la rejudecată va ține cont de prevederile art. 58 din Legea insolvenței în contextul analizei corectitudinii utilizării buletinelor de vot la votarea chestiunilor din ordinea de zi a adunării creditorilor din 3 august 2017.

Or, actele pricinii certifică faptul că buletinele de vot prezentate creditorilor conțin rectificări la data acestora și nu conțin cuantumul creanțelor și al numărului de voturi.

Colegiul menționează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolvență, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Instanța de recurs punctează că prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvență (alt judecător).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Cîrchelan Ștefan, prin intermediul avocatului Cristina Doga, a casa hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Cîrchelan Ștefan, prin intermediul avocatului Cristina Doga.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro”, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” în proces de restructurare – Daniela Ciobanu, cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro”, contestația înaintată de creditorului Ștefan Cîrchelan, prin intermediul avocatului Cristina Doga împotriva hotărârii Adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Romanagro” din 3 august 2017, cu privire la aprobarea planului de restructurare a debitorului și desemnarea administratorului insolvenței procedurii de restructurare, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea