

prima instanță: A. Donos
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Stănilă

2r-861/17

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Nicolai Păslari, reprezentat de avocatul Grigore Pralea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Păslari împotriva lui Victor Petrovski cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 2 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolai Păslari

constată:

La 2 ianuarie 2017 Nicolai Păslari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Petrovski cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că vecinul său, Victor Petrovski, intenționat și fără respectarea regulilor de vecinătate, îi creează obstacole la buna folosire a gospodăriei proprii. Acesta a instalat țevi de eșapament, țevi de evacuare a gazelor și a apei, pe care le-a îndreptat spre gospodăria sa, astfel creându-i incomodități în folosirea bunului imobil.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți sediul central din 15 iunie 2017 acțiunea a fost respinsă.

La 5 iulie 2017 Nicolai Păslari a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți sediul central din 15 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2017, s-a dispus scutirea apelantului Nicolai Păslari de la plata taxei de stat în mărime de 225 lei pentru depunerea cererii de apel. Nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Nicolai Păslari împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 15 iunie 2017 și acordat termen apelantului pentru a prezenta apelul desfășurat până la data ședinței din 2 noiembrie 2017, ora 09:00.

Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul neprezentării apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 2 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolai Păslari împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 15 iunie 2017 și remisă în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 20 noiembrie 2017, Nicolai Păslari, reprezentat de avocatul Grigore Pralea, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 2 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel considerând-o ca neîntemeiată și ilegală.

Indică că fiind afectat de XXXXX și alte maladii, nu a avut posibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată în termenul indicat la data de 2 noiembrie 2017, iar avocatul său la acel moment se afla în ședința de judecată pe o altă cauză penală.

Prezentându-se mai târziu pentru a depune apelul motivat, a aflat despre restituirea apelului prin încheierea Curții de Apel Bălți din 2 noiembrie 2017.

Consideră ca motivată depunerea cu întârziere a apelului desfășurat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că deși copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 14 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 124) și care a fost recepționată de către recurent la data de 16 noiembrie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 125).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 2 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 5 iulie 2017 Nicolai Păslari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Bălți sediul central din 15 iunie 2017, menționând că va depune un apel suplimentar odată cu întocmirea hotărârii integrale a primei instanțe și luarea la cunoștință cu aceasta. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 91).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2017, s-a dispus scutirea apelantului Nicolai Păslari de la plata taxei de stat în mărime de 225 lei pentru depunerea cererii de apel și nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Nicolai Păslari împotriva hotărârii Judecătoria Bălți sediul central din 15 iunie 2017, fiindu-i acordat apelantului pentru a prezenta apelul desfășurat termen până la data de 2 noiembrie 2017 ora 09:00.

În același timp, a fost explicat apelantului că în cazul neprezentării apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Se va nota că la ședința din data de 19 octombrie 2017, unde s-a pus în discuție cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, au fost prezenți atât apelantul Nicolai Păslari și cât și avocatul său Grigore Pralea.

Important este de menționat și faptul că la respectiva ședință a fost pronunțată integral încheierea, prin care s-a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, oferindu-i termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel desfășurate.

Mai mult, încheierea Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2017 a fost expediată în adresa apelantului Păslari Nicolai și a avocatului său Pralea Grigore, fapt ce indubitabil se evidențiază prin scrisoarea de însoțire anexată la actele pricinii, care a fost recepționată de Nicolai Păslari la data de 31 octombrie 2017 (f. d. 117, 118).

Cu toate acestea, Nicolai Păslari nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea 19 octombrie 2017 și nu a prezentat apelul desfășurat, în termenul acordat de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 19 octombrie 2017, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 2 noiembrie 2017, cererea de apel declarată de Nicolai Păslari.

Instanța de apel va respinge alegațiile recurentului din recurs precum că, fiind afectat de XXXXX și alte maladii, nu a avut posibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată în termenul indicat, iar avocatul său la acel moment se afla în ședința de judecată pe o altă cauză penală, acestea având un caracter pur declarative, fără a fi prezentate în susținerea lor probe pertinente.

De altfel, Nicolai Păslari fiind conștient de faptul că a depus apelul nemotivat încă la 5 iulie 2017, iar la 19 octombrie 2017 instanța de apel i-a acordat un termen pentru depunerea apelului motivat, atât el, cât și avocatul său urmau să întreprindă toate măsurile privind protecția drepturilor de acces la justiție prin depunerea în termenul acordat de instanță apelul motivat, în acest sens dispunând de suficient timp.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Nicolai Păslari, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Nicolai Păslari, reprezentat de avocatul Grigore Pralea.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 2 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Păslari împotriva lui Petrovski Victor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță