

ÎN C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecător
judecătoriIuliana Oprea
Galina Stratulat, Dumitru Mardari,
Ion Druță și Dumitru Visternicean

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”,
cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”,
cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 24 septembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”,
cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că potrivit contractului nr. 600 din 31 decembrie
2011, privind furnizarea gazelor naturale, încheiat între Societatea cu Răspundere
Limitată „Chișinău Gaz” și Societatea pe Acțiuni „CET-2”, furnizorul s-a obligat să
livreze gaze naturale, iar Societatea pe Acțiuni „CET-2” să primească și să achite lunar,
în valută națională prin transfer bancar, contravaloarea volumului de gaze naturale
consumat.

Reclamanta a specificat că și-a onorat obligațiile contractuale, însă Societatea pe
Acțiuni „CET-2”, ca efect a nerespectării normelor contractuale, pentru perioada 01
aprilie 2012 – 31 iulie 2012, s-a acumulat penalității în cuantum de 3336330,44 lei,
calculată în baza pct. 3.7 din contract.

În adresa Societății pe Acțiuni „CET-2”, a fost expediată pretenția nr. 130 din 02
august 2012, care a fost lăsată fără examinare.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana m. Chișinău din 26 august
2015, a fost admisă succesiunea în drepturi și obligații procesuale a Societății pe Acțiuni

„CET-2” cu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (f.d. 143).

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în beneficiul companiei reclamante a sumei de 3336330,44 lei – cu titlu de penalitate și suma de 50000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, suma de 2 895 212,23 lei – cu titlu de penalitate și suma de 43 390 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 2 938 602,23 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă (f.d. 157, 187-190, vol. I).

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 11 ianuarie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a declarat apel.

La 12 ianuarie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei Ciocana m. Chișinău din 17 decembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”. A fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, casată hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, în beneficiile Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” suma de 37500 lei – cu titlu de taxă de stat pentru declararea apelului (f.d. 14, 15-26, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că penalitatea adjudecată de prima instanță este exclusivă în temeiul art. 626 alin. (2) Cod Civil, ce exclude dreptul reclamantului de a cere și încasarea dobînzii de întîrziere, iar în conformitate cu prevederile art. 630 alin. (1) Cod Civil, în cazul dat se întrunesc pentru reducerea penalității, ca urmare a caracterului disproporțional al penalității calculate cu interesul general al societății.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, fiind menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată

„Chișinău-Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d. 61-67, vol. II).

La 24 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, a înaintat o cerere, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017.

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs nu a rezolvat problema cheltuielilor de judecată, suportate pentru achitarea taxei de stat, în cuantum de 9925 – la depunerea apelului și 25000 lei – la depunerea recursului.

Examinînd materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit temeinicia pretențiilor invocate în cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, din care considerente urmează a fi admisă .

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Actele pricinii certifică faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, la depunerea apelului a achitat suma de 37500 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 195, vol. I) și la depunerea recursului a achitat suma de 25000 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 33, vol. II).

Potrivit cererii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, se solicită dispunerea încasării din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, suma de 9925 lei – cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea apelului și suma de 25000 lei – cu titlu de taxă de stat pentru depunerea recursului.

Prin prisma prevederilor art. 94, alin. (1) CPC, Colegiul menționează că obligația de a se pronunța în privința repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanței de fond, dar și celei de apel, recurs și revizuire. În acest sens, partea interesată ar putea solicita, plata pentru asistența juridică și în cererea de recurs, precum și în referințele la acestea, cu justificările de rigoare.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” în cererea de recurs declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

În consecință, avînd în vedere că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” a fost admis, omițîndu-se cercetarea pretențiilor ce țin de cheltuielile de judecată, instanța de recurs prin prisma celor invocate supra punctează că cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, privind emiterea unei hotărâri suplimentare este întemeiată și urmează a fi admisă în limita pretențiilor invocate, cu dispunerea încasării din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, suma de 9925 lei – cu titlu

de taxă de stat achitată pentru depunerea apelului și suma de 25000 lei – cu titlu de taxă de stat pentru depunerea recursului.

Astfel, reieșind din prevederile art. 250 alin. (1), lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) CPC, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, suma de 9925 lei – cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea apelului și suma de 25000 lei – cu titlu de taxă de stat pentru depunerea recursului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță

Dumitru Visternicean