

Prima instanță: Judecătoria Comrat
Judecător: Hrapacov V.
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: Șt. Starciuc, A. Curdov, M. Galupa

Dosarul nr. 2rac-415/17

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „CARA ALTÎN”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „ARNAUT-PETROL” împotriva societății cu răspundere limitată „CARA ALTÎN” cu privire la încasarea dobânzii pentru întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „CARA ALTIN” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Comrat din 07 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2015 SA „ARNAUT-PETROL” s-a adresat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „CARA ALTÎN” cu privire la încasarea dobânzii pentru întârziere în mărime de 11 861,19 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 24 septembrie 2013 între SA „ARNAUT-PETROL” și SRL „CARA ALTÎN” a fost încheiat contractul nr.87/2013, conform căruia reclamantul în calitate de vânzător s-a obligat să transmită produse petroliere, motorină și deșeuri de prelucrare a petrolului, cumpărătorului „CARA ALTÎN” SRL, iar ultimul s-a obligat să preia bunuri și să plătească valoarea contractuală.

În perioada de timp 20.09.2013-10.10.2014 reclamantul, a livrat pârâtului produse petroliere în suma totală (inclusiv TVA) -1 680 410, 25 lei.

Pentru fiecare livrare de către reclamant a fost eliberată factura fiscală. Marfa a fost primită și acceptată de pârât fără careva pretenții, facturile fiscale au fost semnate de ambele părți.

În perioada 20.09.2013-02.05.2015 pârâtul a mai comandat marfă de la reclamant, și în același timp a rambursat achitând datoriile formate.

Circulația mijloacelor bănești (credit, debit, sold) între părți este reflectată în

tabelul de calculare a datoriei, anexat la acțiunea.

Rambursarea parțială a datoriei se confirmă prin scrisoarea confirmativă din 21.05.2015, eliberată de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA Comrat.

Astfel, conform procesului verbal de decontări reciproce din 21 aprilie 2015, semnat de ambele părți, la data de 11 februarie 2015 datoria pârâtului față de reclamant constituie 136 816,75 lei.

Ulterior, la data de 26 aprilie 2015 și 02 mai 2015 părțile au semnat contractele de cesiune în urma cărora pârâtul a redus datoria până la sumele, respectiv, 16 747, 46 lei și 64 023,57 lei.

Susține reclamantul, că la moment pârâtul are datoria față de SA „ARNAUT-PETROL” în mărime de 56 044,97 lei.

Remarcă, că la 26 noiembrie 2014 a expediat în adresa companiei „Cara Altîn” SRL o notificare, prin care a concretizat, că suma datoriei la moment constituie 221 506 lei și a solicitat rambursarea acesteia în termen de 30 zile, de la momentul primirii înștiințării.

Menționează, că după recepționarea notificării pârâtul a achitat parțial datoria.

Consideră reclamantul, că pentru perioada 28.11.2015 - 15.07.2015 dobânda pentru întârziere a constituit suma în mărime de 11 861 lei.

Pe baza celor expuse reclamantul a solicitat încasarea de la SRL Cara Altîn” în beneficiul său datoria în sumă de 56 044,97 lei, penalitatea pentru întârziere în mărime de 11 861,19 lei și cheltuieli de judecată, suportate de reclamant pentru plata taxei de stat în mărime de 2037,20 lei și pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4600.

La data de 11 noiembrie 2015 reclamantul a înaintat cerere de micșorarea a pretențiilor solicitate, solicitând încasarea de la pârât datoriei în sumă de 23 594 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 11 861, 19 lei, cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 037, 20 lei și 4 600 lei – cheltuieli suportate pentru achitarea serviciilor juridice (f.d.69-70).

La data de 23 august 2016, 07 noiembrie 2016 reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.111-114, f.d.100-102).

La data de 07 decembrie 2016 reclamantul a înaintat o altă cerere de concretizare a pretențiilor micșorând suma solicitate până la 19 223 lei (11 861, 19 lei dobânda de întârziere, 2 037 lei – pentru taxa de stat și 4 600 lei cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat, și cheltuielile de transport – 725 lei). În motivarea cererii a menționat, că la data de 05 decembrie 2016 pârâtul a achitat datoria în sumă de 23600 lei (f.d.121).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 07 decembrie 2016 s-a admis refuzul parțial al reclamantului SA „ARNAUT-PETROL” de la pretențiile înaintate (f.d. 122-123).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 07 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „ARNAUT-PETROL” împotriva SRL „CARA ALTÎN” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de

11 861, 19 lei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „CARA ALTÎN”, în beneficiul SA „ARNAUT-PETROL” suma în mărime de 11 861,19 lei cu titlu de dobânda de întârzierea executării a obligațiunilor la contractul de livrare a mărfurilor, 2 037, 20 lei cu titlu de taxa de stat, 725 lei cu titlu de cheltuieli de transport suportate în legătură de examinarea cauzei, precum și 4600 lei cu titlu de compensarea cheltuielilor de judecată la achitarea asistenței juridice acordate (f.d. 127, f.d.130-134).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „CARA ALTÎN” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 07 decembrie 2016 (f.d. 181,182-186).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 septembrie 2017 SRL „CARA ALTÎN” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Comrat din 07 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de scoaterea de pe rol a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurent la 11.07.2017 (f.d.191), recursul SRL „CARA ALTÎN” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „CARA ALTÎN” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „CARA ALTÎN” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „CARA ALTÎN” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță