

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, (sediul Călărași)
Judecător: V. Criucova
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 2rac-412/17

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Consiliul raional Călărași,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul
Mediului împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la încasarea sumei și
declararea nulității contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Consiliul raional Călăraș și a fost menținută hotărârea
Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 19 decembrie 2014 Ministerul Mediului s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată, concretizată la 12 mai 2016 împotriva Consiliului raional
Călărași, solicitând încasarea sumei de 2 605 424 lei - prima tranșă efectuată
pentru proiectul nr.3838 „Utilizarea deșeurilor de origine vegetală calitate de
materie primă pentru producerea bioenergie în raionul Călărași” și declararea
nulității contractului nr.6-2676-3838 din 13.12.2011 încheiat între Ministerul
Mediului și Consiliul raional Călărași.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform deciziei Consiliului de
Administrare a Fondului Ecologic Național din 12 decembrie 2011, Consiliul
raional Călărași a fost declarat învingător a unui grant în sumă de 3 218 000 lei
pentru implementarea proiectului nr.3838 „Utilizarea deșeurilor de origine vegetală
în calitate de materie primă pentru producerea bioenergie în raionul Călărași”.

Mai explică faptul că, la data de 13 decembrie 2011, între Ministerul Mediului
și Consiliul raional Călărași a fost încheiat contractul nr.6/2676-3838 care
stabilește procedura și condițiile de implementare a proiectului. Conform
contractului dat Consiliul raional Călărași era obligat să utilizeze grantul exclusiv
pentru realizarea scopului și obiectivelor specificate în proiect, respectând de
asemenea cu strictețe toate clauzele contractului, iar în punctul 2.1 al contractului
este indicat că implementarea proiectului urma să fie finalizat la data de

31.12.2012.

Sușține că, întrucât Consiliul raional Călărași nu a executat în termen proiectul finanțat de Ministerul Mediului, la data de 19 aprilie 2013, în adresa Ministerului Mediului a parvenit de la Consiliul raional Călărași solicitarea de prelungire a termenului.

Indică, că ca urmare a solicitării, la data de 05 iulie 2013 între Ministerul Mediului și Consiliul raional Călărași a fost încheiat un acord adițional nr.543 la contractul nr.6/2676-3838 din 13.12.2011, prin care termenul a fost prelungit până la data de 05.07.2014.

Astfel, remarcă că, după expirarea termenului de implementare a proiectului, prevăzut de părți în contract, precum și termenul prelungit prin Acordul adițional, Consiliul raional Călărași nu a prezentat până în prezent Raportul final cu Procesul-verbal de recepție finală, fapt pentru care Ministerul Mediului a organizat o comisie de verificare a implementării proiectului, cu ieșirea la fața locului.

Mai invocă că, comisia a fost compusă din reprezentanții auditului, care aveau ca scop executarea obiectivului proiectului nr.3838, în rezultatul examinării la fața locului și a documentelor din dosarul prezentat de către FEN, auditul a constatat că utilajul procurat nu funcționa, de asemenea auditului i-a fost prezentată decizia nr.07/34 din 19.12.2013 „cu privire la darea în locațiune a utilajului” ce prevedea că o parte din utilajul de brichetare de biomasă în valoare de 995,4 mii lei procurat din mijloacele FEN se califică ca active neutilizate și s-au propus pentru a fi transmise în locațiune prin licitație cu strigare pentru o perioadă de 15 ani, dar la solicitarea auditului acest contract de locațiune nu a fost prezentat, deoarece Auditul atesta că utilajul procurat nu corespunde cu utilajul propus spre achiziționare în bugetul inițial al proiectului nominalizat și anume: platformă pentru colectarea și transportarea baloților în valoare de 182,0 mii lei; două prese de balotare în valoare de 400 mii lei.

Mai susține că, utilajul tehnologic pentru biomasă în valoare de 2 605 424 lei a fost achiziționat de către Consiliul raional Călărași și transmis potrivit actelor de predare-primire pentru păstrarea gratuită agentului economic SRL „VIGI”, cu care a fost încheiat un acord de parteneriat. La solicitarea auditului, SRL „VIGI” nu a prezentat actul de predare-primire a păstrării/depozitării pentru biomasă în valoare de 413 mii lei.

Mai explica faptul că, linia de brichetare se păstrează în sala comercială a magazinului pentru materiale de construcție a SRL „VIGI”, având o capacitate de 560 kg/h în valoare de 1610 mii lei, de asemenea auditul a constatat că acesta este în stare nefuncțională, instalată într-o încăpere cu acoperiș deteriorat și în lipsa ferestrelor, care nu corespund cerințelor tehnice de producere, chiar dacă încăperea dată urma a fi reparată de către SRL „VIGI”, fapt ce nu a fost realizat.

Mai afirmă că, în rezultat, Consiliul raional Călărași a încălcat prevederile prevăzute de pct.5.2 al Contractului nr.6/2676-3838, fapt pentru care survine răspunderea contractuală prevăzută de pct.6 din contract și poate duce la rezilierea contractului cu rambursarea cheltuielilor prin efectuarea transferului în sumă de 2 605 424 lei.

Invocă că, la data de 16 mai 2016 de către Ministerul Mediului a fost înaintată cererea suplimentară prin care s-a comunicat că, în rezultatul examinării documentelor prezentate de către FEN, s-a constatat că contractul dintre Ministerul

Mediului și Consiliul raional Călărași, precum și procesul verbal de recepție finală a lucrărilor au fost semnate de către o persoană care nu este și n-a fost angajată a Consiliului raional Călărași.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 20 ianuarie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Ministerului Mediului înaintată împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la încasarea sumei grantului în mărime de 2 605 424 lei și cererea suplimentară cu privire la nulitatea contractului nr.6/2676-3838 din 13.12.2011 și s-a încasat de la Consiliul raional Călărași în beneficiul Ministerului Mediului suma grantului în mărime de 2 605 424 lei, iar în rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.76, f.d.79-82, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, a fost respins apelul declarat de Consiliul raional Călărași și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 20 ianuarie 2017 (f.d.138, f.d.139-146, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 octombrie 2017, Consiliul raional Călărași a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurent la 16.08.2017 (f.d. 155, volumul II), recursul Consiliului raional Călărași se consideră declarat în termen.

La 08 decembrie 2017 Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul raional Călărași nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul raional Călărași ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul raional Călărași se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță