

Prima instanță: Judecătoria Ceadâr-Lunga
Judecător: L. Caraianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

Dosarul nr. 2ra-2228/17

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Coleva Ecaterina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coleva Ecaterina, Colev Dmitri împotriva lui Arfanos Anton, Arfanos Măria, intervenienți accesorii Primăria satului Copceac, Consiliul local al satului Copceac, raionul Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia cu privire la modificarea planului lotului de teren și obligarea participării la stabilirea hotarului între terenurile învecinate,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de Coleva Ecaterina împotriva încheierii Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 19 februarie 2016, s-a admis parțial apelul declarat de către Coleva Ecaterina și s-a casat parțial hotărârea Judecătoriai Cahul din 13 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2013 Coleva Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Arfanos Anton, solicitând stabilirea hotarului dintre loturile de teren, ce aparțin acesteia și soțului său Colev Dmitri și loturile de teren ce aparțin lui Arfanos Anton, modificarea planului cadastral a lotului de teren în conformitate cu hotarele existente la momentul actual, obligarea lui Arfanos Anton de a nu pune piedici la stabilirea hotarelor loturilor de teren.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 iunie 1998, împreună cu soțul Colev Dmitri au procurat de la Deliceban Ilie un lot de teren cu construcții - casă de locuit și alte construcții, amplasate pe str. X, y, satul Copceac.

După încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în care erau indicate hotarul terenului și suprafața acestuia. Însă, remarcă, că ulterior, din motive necunoscute

de către Primăria satului Copceac a fost eliberat un alt titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele soțului său, Colev Dmitri, fiind indicate alte date privind suprafața și hotarele terenului. Astfel, în circumstanțele apărute, reclamanta s-a adresat către proprietarul terenului învecinat, cu solicitarea de a-i permite să introducă modificări în Registrul bunurilor imobile, însă pârâtul i-a refuzat, cu atât mai mult, acesta categoric refuză să clarifice situația cu hotarele învecinate și instalarea gardului de hotar.

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2013 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga a fost atras în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu Primăria satului Copceac (vol. I, f.d.25, verso).

La 15 iulie 2014 reclamanta Coleva Ecaterina a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând emiterea unei hotărâri cu privire la modificarea planului cadastral indicat în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren în partea stabilirii punctelor de marcat 1-8 în schema efectuată de către SRL „Valmaton Grup” (vol. I, f.d.80).

Prin încheierea protocolară din 07 septembrie 2015 au fost atrași în proces Colev Dmitri în calitate de coreclamant, Arfanos Măria în calitate de copârât și Consiliul local Copceac în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (vol. I, f.d. 182).

La data de 19 februarie 2016 avocatul Lambov Piotr, reclamantii Coleva Ecaterina și Colev Dmitri, au depus cerere de recuzare a judecătorului Liudmila Caraianu (vol. I, f.d. 248).

Prin încheierea din 19 februarie 2016 cererea de recuzare a judecătorului Liudmila Caraianu a fost respinsă (vol. II, f.d.4-5).

La 22 aprilie 2016 reclamantii Coleva Ecaterina și Colev Dmitri au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând stabilirea hotarelor între terenurile învecinate, reieșind din planul cadastral prezentat de către SRL „Valmaton Grup”, nemijlocit conform pct. 1-8 (vol. II, f.d.78).

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 iunie 2016, acțiunea Ecaterinei Coleva și Colev Dmitri împotriva lui Arfanos Anton, Arfanos Măria, intervenienți accesorii Primăria satului Copceac și Consiliul local Copceac cu privire la modificarea planului lotului de teren și obligarea participării la stabilirea hotarului între terenurile învecinate, a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (vol. II, f.d.79, 98-101).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017, s-a respins recursul declarat de către Coleva Ecaterina împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 19 februarie 2016, ca neîntemeiat. S-a admis apelul declarat de către Coleva Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 iunie 2016 în partea pretenției privind stabilirea hotarelor între terenurile învecinate și înlăturarea obstacolelor la construirea gardului de hotar cu emiterea în această parte a unei hotărâri, după cum urmează. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Coleva Ecaterina, Colev Dmitri împotriva lui Arfanos Anton, Arfanos Măria, intervenient accesoriu Consiliul local al satului Copceac, raionul Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia privind stabilirea hotarelor și obligarea de a nu crea obstacole la

construirea gardului de hotar. În rest hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 13 iunie 2016, s-a menținut. S-a menținut încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 19 februarie 2016 (vol. II, f.d.177, f.f.178-182).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 august 2017, Coleva Ecaterina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 13 iunie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare sau cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08 iunie 2016 (vol. II, f.d.183), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ecaterinei Coleva se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Coleva Ecaterina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Coleva Ecaterina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Coleva Ecaterina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță