

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: Sv. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 2ra-2187/17

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie prin intermediul avocatului Moruz Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan împotriva lui Stahorschi Tatiana și Stahorschi Iurie privind obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Moruz Valentina în interesele lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana și a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Bălți din 18 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2015 Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Stahorscaia și Stahorschi Iurie cu privire la obligarea de a reduce numărul de animale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan au indicat că, conform actului nr. 132 din 08.07.2015 întocmit de Direcția Municipală pentru Siguranța Alimentelor pe teritoriul gospodăriei pârâților se află la întreținere bovine 14 capete, caprine 6 capete, câini 2 capete, păsări domestice 20 capete.

Conform actului nr.02/1-462 din 23.07.2013 eliberat de Centrul de Sănătate Publică mun. Bălți este confirmat faptul că, în preajma casei lui Amoășii Parascovia și Amoășii Ivan aerul examinat depășește concentrațiile maxime admisibile la conținutul de amoniac.

În preajma gospodăriei lui Stahorschi Iurie persistă un miros insuportabil

generat de numărul excesiv de animale aflate la întreținerea pârâților. Acest fapt, dar și gălăgia produsă de animale tulbură liniștea, sănătatea și provoacă disconfort puternic familiei lor pe parcursul a mai multor ani.

Menționează că, Amoașii Ivan este invalid din copilărie, fiindu-i atribuit gradul II de invaliditate.

Conform răspunsului nr.A-1822/1 din 29.01.2014, eliberat de Primăria mun. Bălți, a constatat că numărul de animale întreținute de pârâții depășește normele stabilite prin decizia consiliului Bălți nr.5/15 din 24.06.2010.

Invocă, că la 26 mai 2015 de către Primăria mun. Bălți a fost creată comisia pentru cercetarea cazului dat, la care au participat reprezentanții Inspectoratului de Poliție Bălți, Agenției ecologice Bălți, Centrului de Sănătate Publică și Direcția municipală pentru Siguranța Alimentelor Bălți.

În urma deplasării comisiei la fața locului, s-a stabilit că numărul animalelor producție aflate la întreținerea pârâților depășește limitele legale și a fost eliberată prescripție întru micșorarea numărului animalelor din gospodărie, însă Stahorschi Iurie refuză categoric să execute prescripția.

Mai indică că, la 27 octombrie 2015, prin decizia Judecătoriei Bălți, Stahorscaia Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută de art.158 alin.1 Cod contravențional, în care Amoașii Parascovia are calitate procesuală de partea vătămată.

Cer reclamații Amoașii Parascovia și Amoașii Ivan, obligarea lui Stahorschi Iurie și Stahorscaia Tatiana de a limita numărul de animale de producție/domestice până la 3 capete pentru fiecare specie de animal, încasarea din contul lui Stahorschi Iurie în beneficiul lui Amoașii Parascovia prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a obligat Stahorschi Tatiana și Stahorschi Iurie să reducă numărul de animale aflate la întreținerea lor până la 3 capete pentru fiecare specie de animal. S-a încasat din contul lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana în beneficiul lui Amoașii Parascovia și Amoașii Ivan prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. S-a încasat din contul lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana în beneficiul lui Amoașii Parascovia și Amoașii han cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei. S-a încasat din contul lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana în contul statului taxa de stat în mărime de 200 lei (f.d.76, f.d.80-f.d.87).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017 s-a admis apelul declarat de avocatul Moruz Valentina în interesele lui Stahorschi Iurie și Stahorschi Tatiana. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2016, în latura încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi soluții, prin care: s-a respins acțiunea lui Amoașii Parascovia și Amoașii Ivan în partea încasării de la Stahorschi Tatiana și Stahorschi Iurie a prejudiciului moral. În rest hotărârea s-a menținut fără modificări (f.d.139, f.d.140-142).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 octombrie 2017 Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie prin intermediul avocatului Moruz Valentina (mandatul nr.0841259, f.d.33) au declarat recurs, solicitând admiterea recursului,

casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au apreciat în mod arbitrar probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurenții la 09 august 2017 (f.d.146), recursul Tatianei Stahorscaia și Stahorschi Iurie se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie prin intermediul avocatului Moruz Valentina este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie prin intermediul avocatului Moruz Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau

alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie prin intermediul avocatului Moruz Valentina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Stahorscaia Tatiana și Stahorschi Iurie prin intermediul avocatului Moruz Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță