

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriAla Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul cu privire la strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Electromontaj Prim” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bulgari Winery” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2015, reprezentantul SRL „Electromontaj Prim”, avocatul Svetlana Chirilenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Bulgari Winery” SRL prin care a solicitat încasarea din contul ÎCS „Bulgari Winery” SRL a sumei de 240 351,88 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 18 987,65 de lei cu titlu de penalitate, a sumei de 7 780,18 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 august 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la ÎCS „Bulgari Winery” SRL în beneficiul „Electromontaj Prim” SRL suma de 240 351,88 de lei cu titlu de datorie, penalitatea în sumă de 18 987,65 de lei, cheltuielile pentru plata taxei de stat în sumă de 7 780,18 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 de lei (f.d.172-f.d.175, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Bulgari Winery” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 august 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea, s-a încasat de la „Electromontaj Prim” SRL în beneficiul ÎCS „Bulgari Winery” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 5 835,14 lei (f.d.235, f.d.236-f.d.240, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Electromontaj Prim”, fiind casată decizia Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Cahul în alt complet judecată.

Astfel, după rejudecare cauzei, prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2017, s-a respins apelul declarat de ÎCS „Bulgari Winery” SRL, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 august 2015, s-a respins cererea SRL „Electromontaj Prim” privind încasarea de la ÎCS „Bulgari Winery” SRL a dobânzii de întârziere în sumă de 63 941 lei, s-a încasat de la ÎCS „Bulgari Winery” SRL în beneficiul SRL „Electromontaj Prim” cheltuielile judiciare suportate pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei (f.d.160, f.d.161-f.d.178, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, s-a admis recursul declarat de ÎCS „Bulgari Winery” SRL, s-a casat decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2017 și s-a restituit cauzei spre judecare în Curtea de Apel Cahul în alt complet judecată.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva la 16 noiembrie 2017, au depus declarație de abținere de la judecarea acestei cauze civile, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2017.

Ulterior, la 29 noiembrie 2017 judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Ion Dănăilă și Galina Vavrin au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2017.

La 05 decembrie 2017, președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a înaintat un demers cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad (vol.III, f.d.65-66).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Comrat.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei repetat, în instanță de apel.

Totodată, potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, iar conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiat demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că judecătorii Curții de Apel Cahul și-au expus opinia asupra circumstanțelor cauzei, fiind prezente împrejurările care fac inadmisibilă participarea lor repetată la judecarea prezentei cauze civile.

Prin urmare, în evitarea punerii la îndoială rezonabilă a imparțialității judecătorilor, instanța de recurs, prin prisma art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, care statuează expres că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or, la caz, s-a constatat că, la Curtea de Apel Cahul numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva, Ruslan Petrov, Ion Dănăilă și Galina Vavrin și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către ÎCS „Bulgari Winery” SRL.

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) CPC, care statuează expres că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Electromontaj Prim” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bulgari Winery” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea