

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N.Simciuc

Dosarul nr. 2ra-2043/17

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Criviceac Vladislav și Criviceac Galea prin intermediul avocatului Zama Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Criviceac Galea, Criviceac Vladislav împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Garaba Alecu și Garaba Angela, cu privire la recunoașterea dreptului de folosință; cererea de chemare în judecată depusă de Criviceac Galea, Criviceac Vladislav împotriva lui Garaba Alecu și Angelei Garaba cu privire la repararea prejudiciului material, înlăturarea obstacolelor, obligarea de a contribui în comun și de a nu crea obstacole în procedura de demarare, delimitare a liniilor de hotar, obligarea de a da acord pozitiv la executarea lucrărilor de construcție a gardului; cererea reconvențională depusă de Garaba Alecu, Garaba Angela împotriva lui Criviceac Galea, Criviceac Vladislav cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Galea Criviceac și Vladislav Criviceac și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2012 Criviceac Galea și Criviceac Vladislav s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Garaba Alecu și Garaba Angela cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 50 000 lei, modificată și concretizată ulterior (f.d. 4-8, f.d.33, f.d.39, f.d.198-200, vol. II).

În motivarea acțiunii au indicat că, sunt vecini cu pârâții Garaba Alecu și Garaba Angela și dețin cu drept de proprietate apartamentul nr. y, număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, situat în mun. Chișinău, str. X, y.

Susțin că pârâții, în urma obținerii la 27.02.2009 și 03.12.2009 de la Primăria și Consiliul mun. Chișinău a certificatului de urbanism și autorizației de construcție, au demarat lucrările de reconstrucție capitală a imobilului nr. y, număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx din mun. Chișinău, str. X,y, care le aparține cu drept de proprietate. În urma lucrărilor de reconstrucție a fost grav afectat bunul imobil nr. y, număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx din mun. Chișinău, str. X,y, fapt care se confirmă prin Raportul de constatare tehnico-științifică din 02.08.2011. Consideră, că circumstanțele descrise în Raportul de constatare tehnico-științifică din 02.08.2011, raportate la defecțiunile bunului imobil apărute ca rezultat al reconstrucției demarate, le dau temei de a solicita de la ultimii încasarea prejudiciului material pentru deteriorările construcției, care sunt estimate la suma de 50 000 lei.

De asemenea solicită obligarea pârâților să micșoreze capetele acoperișului care atâră în direcția bunului imobil ce aparține reclamanților; instalarea sistemului de scurgere de pe acoperiș; înlăturarea neajunsurilor stabilite în Raportul de constatare tehnico-științifică din 21.05.2013; obligarea contribuiri și înlăturării obstacolelor în procedura de delimitare a liniilor de hotar dintre bunurile imobile învecinate în câte 1/2 cotă-parte fiecărui proprietar de imobil; obligarea eliberării acordului la executarea lucrărilor de construcție/reconstrucție capitale, precum și de edificare a unui gard ce urmează a fi petrecute de reclamanți sau de alți eventuali proprietari.

La 05 decembrie 2013, Garaba Alecu și Garaba Angela au depus acțiune reconvențională împotriva lui Criviceac Galea și Criviceac Vladislav, solicitând stabilirea modului de folosință a terenului pentru construcții cu număr cadastral xxxxxxxx.xxx, cu suprafața de 0,069 ha - proprietate municipală, amplasat în mun. Chișinău, str. X,yV, reieșind din suprafața construcțiilor situate pe teren, care aparțin cu drept de proprietate părților în litigiu (f.d.101-103, vol. II).

În motivarea acțiunii reconvenționale au menționat că, în scopul reconstrucției apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. X,yV, la 27 noiembrie 2008, împreună cu Garaba Mihai au primit acordul vecinei Criviceac Galea autentificat notarial de a extinde bunul imobil și a edifica nivelul mansardă al acestuia. Ulterior a fost obținută autorizația de construcție, iar bunul imobil număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx din mun. Chișinău, str. X,y a fost extins până la suprafața totală de 188 m.p. Ulterior Criviceac Galea și Criviceac Vladislav au înaintat acțiune în judecată privind anularea acordului autentificat notarial de extindere a bunului imobil, precum și plângere la organele de urmărire penală cu același conținut, însă prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 17.10.2011 acțiunea a fost respinsă, iar prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 03.05.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

Afirmă că, întrucât nu au fost stabilite ilegalități în reconstrucția bunului imobil număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx din mun. Chișinău, str. X,yV, iar acesta împreună cu bunul imobil învecinat ce aparține lui Criviceac Galea și Criviceac Vladislav este amplasat pe teren ce aparține administrației publice

locale, în temeiul art. 347 din Codul civil Garaba Alecu și Garaba Angela solicită admiterea acțiunii reconvenționale în sensul formulat.

Astfel solicită, stabilirea modului de folosință a terenului număr cadastral xxxxxxxx.xxx din mun. Chișinău, str. X,yV cu suprafața de 0,069 ha, conform modalității propuse în raportul de expertiză nr. 2103 din 12.12.2014, obligarea lui Criviceac Galea și Criviceac Vladislav să înlăture obstacolele în folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 20 ianuarie 2014 Criviceac Galea și Criiceac Vladislav au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Garaba Alecu și Garaba Angela cu privire la stabilirea hotarului în natură și a modului de folosire a terenului aferent bunurilor imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. X, yV număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, recunoașterea dreptului de folosință după reclamanți la 1/2 cotă-parte din terenul aferent bunurilor imobile de pe adresa indicată, ce constituie 347,072 m.p. din totalul de 694,144 m.p.(f.d.4-6, vol. I).

În motivarea acțiunii au relevat că, la 15 decembrie 1964 bunul imobil amplasat actualmente pe str. X,yV a fost atribuit în folosință cu destinație locativă lui Criviceac Nicolae, care împreună cu Criviceac Galea și Criviceac Vladislav, la 16.08.2001 au privatizat locuința nr. 1 de pe adresa menționată.

Susțin că, până în prezent, inclusiv din cauza conflictelor cu proprietarii bunului imobil învecinat număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, terenul aferent locuințelor menționate nu a fost, iar Primăriei mun. Chișinău i-a fost solicitat acceptarea privatizării terenului aferent imobilului nr. 1 amplasat pe str. X,yV mun. Chișinău, ce aparține reclamanților, cu eliberarea titlului de proprietate.

Indică că, prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare al CMC din 21.03.2011 s-a menționat că privatizarea terenului aferent este imposibilă în lipsa acordului tuturor proprietarilor de apartamente din curte.

Consideră că, până în prezent au fost întreprinse numeroase încercări de a obține de la vecinii Garaba Alecu și Garaba Angela acordul la privatizare, însă ultimii refuză neîntemeiat. Circumstanțele descrise denotă necesitatea stabilirii hotarelor dintre imobile în natură, cu recunoașterea dreptului de folosință asupra cotei-părți de 1/2 din suprafața totală a terenului aferent de 694,144 m.p., care constituie 347,072 m.p., ceea ce presupune admiterea acțiunii formulate.

Solicită anularea autorizației de construcție nr. 622 din 03.12.2009 eliberată lui Garaba Alecu pentru reconstruirea, construcția capitală și extinderea apartamentului nr. 2 cu suprafața de 25,65 m.p. și edificarea mansardei în mun. Chișinău, str. X,yV, a certificatului de urbanism și a procesului-verbal de recepție finală nr. 901 din 18.10.2011, eliberat lui Garaba Alecu, încasarea de la Garaba Alecu și Garaba Angela a prejudiciului material în sumă de 50 000 lei cauzat până la 30.04.2013, obligarea schimbării traseului apeductului și a sistemii de canalizare ce traversează curtea, operând schimbări prin formarea actelor de proiect cu avizarea la serviciile specializate, obligarea micșorării în jumătate a capetelor de acoperiș ce atârnă în direcția bunului imobil cu instalarea unei

sisteme calitative de scurgere a apei și precipitațiilor de pe acoperiș, obligarea înlăturării obstacolelor și contribuirii delimitării liniilor de hotar dintre bunurile imobile învecinate, în mod egal a câte 1/2 cotă-parte cu repartizarea în aceeași ordine a cheltuielilor, a considera neîntemeiat refuzul și a substitui acordul părților Garaba Alecu și Garaba Angela la privatizarea terenului aferent apartamentului nr. 1 din mun. Chișinău, str. X,yV, precum și la executarea pe viitor a lucrărilor de construcție/reconstrucție a gardului pe hotarul dintre imobile, inclusiv și a altor lucrări ce vor fi petrecute de reclamanti sau de alți eventuali proprietari a bunului imobil nr. 1 din mun. Chișinău, str. X,yV, recunoașterea dreptului de folosință a câte 1/2 cotă-parte din terenul aferent de 694,144 m.p., care constituie 347,072 m.p. și obligarea Primăriei și Consiliului mun. Chișinău de a emite actul administrativ în vederea trecerii în proprietate privată a lotului de teren aferent apartamentului nr. 1, număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx din mun. Chișinău, str. X,yV, în lipsa acordului coproprietarilor Garaba Alecu și Garaba Angela.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru din 11.03.2015 s-au conexasat într-o singură procedură cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Criviceac Galea și Criviceac Vladislav împotriva lui Garaba Alecu și Garaba Angela cu privire la încasarea prejudiciului material, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, obligarea eliberării acordului la executarea lucrărilor de construcție/reconstrucție capitale și la acțiunea reconvențională depusă de Garaba Alecu și Garaba Angela împotriva lui Criviceac Galea și Criviceac Vladislav cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Criviceac Galea și Criviceac Vladislav împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Garaba Alecu și Garaba Angela cu privire la stabilirea hotarului în natură, a modului de folosire a terenului și recunoașterea dreptului de folosință (f.d.158-f.d.159, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă în partea pretențiilor cu privire la anularea autorizației de construcție nr. 622 din 03 decembrie 2009 și a certificatului de urbanism nr. 151 i/09 din 27 februarie 2009, a procesului-verbal de recepție finală nr. 901 din 18 octombrie 2011, eliberată lui Garaba Alecu, ca tardivă.;

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Criviceac Galea și lui Criviceac Vladislav împotriva lui Garaba Alecu și Garaba Angela, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău în partea pretențiilor privind încasarea de la Garaba Alecu și Garaba Angela în beneficiul lui Criviceac Galea și lui Criviceac Vladislav a prejudiciului material cauzat în mărime de 50 000 lei, obligarea schimbării traseului apeductului și a sistemii de canalizare care trece prin curtea reclamanților, operând schimbări prin formarea actelor de proiect cu avizarea la serviciile specializate, cheltuielile fiind puse pe seama persoanelor interesate și repartizate în mod egal între părți, obligarea micșorării în jumătate a capetelor de acoperiș care atârnă în direcția bunului imobil apartamentul amplasat pe adresa

mun. Chişinău, str. X nr. y V, ap. y, cu instalarea unei sisteme calitative de scurgere a apei şi altor precipitaţii de pe acoperiş, obligarea lui Garaba Alecu şi Garaba Angela de a contribui în comun şi de a nu crea obstacole în procedura de demarare / delimitare a liniilor de hotar între bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chişinău, str. X nr. y V, ap. y şi ap. y, în mod egal a câte 1/2 cotă-parte pentru Criviceac Vladislav şi Criviceac Galea şi 1/2 cotă-parte pentru Garaba Alecu şi Garaba Angela, considerarea neîntemeiată a refuzului de a substitui acordul lui Garaba Alecu şi Garaba Angela la privatizarea de către Criviceac Vladislav şi Galinei Criviceac a terenului aferent construcţiilor bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chişinău, str. X y V ap. y, cheltuielile în acest sens urmând a fi suportate de către Criviceac Galea şi Criviceac Vladislav separat în interes propriu, considerarea neîntemeiată a refuzului de a substitui acordul lui Garaba Alecu şi Garaba Angela la executarea în viitor a lucrărilor de construcţii, reconstrucţii, planificate şi care urmează a fi petrecute de către Criviceac Vladislav şi Galina Criviceac, sau de alte persoane, eventuali proprietari a bunurilor mobile, pe terenul aferent construcţiilor bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chişinău, str. X y V, ap. y, care urmează a fi privatizate de Criviceac Galea şi Criviceac Vladislav a considera neîntemeiat refuzul şi a substitui acordul lui Garaba Alecu şi Garaba Angela la executarea lucrărilor de construcţie ridicare a gardului pe hotarul dintre bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chişinău, str. X nr. y V ap. y şi ap. y, care urmează a fi executate de către Criviceac Galea şi Criviceac Vladislav din cont propriu, recunoaşterea dreptului de folosinţă şi a modului de folosire, stabilind varianta de demarare a hotarului dintre bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chişinău, str. X nr.y V ap. y şi ap. y a câte 1/2 cotă-parte din terenul aferent bunurilor imobile, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. X y ap. V, care constituie suprafaţa totală de 694,144 m. p., după varianta 1/2 cotă-parte este echivalată cu suprafaţă de 347,072 m. p., după reclamanţii - Criviceac Vladislav şi Galina Criviceac, fără acordul vecinilor şi stabilirea hotarului în natură şi a modului de folosire a terenului aferent bunurilor imobile, amplasate pe adresa: mun. Chişinău, str. X y v ap. y, cu nr. cadastral - xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, ca neîntemeiată.;

Cererea de chemare în judecată în partea pretenţiilor Criviceac Galea şi Criviceac Vladislav împotriva lui Caraba Alecu, Garaba Angela, Primăriei mun. Chişinău şi Consiliului mun. Chişinău privind obligarea emiterii actului administrativ în vederea trecerii în proprietatea privată a Galei Criviceac şi Vladislav Criviceag a lotului de teren aferent imobilului din mun. Chişinău, str. X y V, ap. y cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx în lipsa acordului coproprietarilor Garaba Alecu şi Garaba Angela, a fost încetată.

A fost admisă acţiunea reconvenţională depusă de Garaba Alecu şi s-a stabilit modul de folosinţă a terenului de pământ cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx, situat în mun. Chişinău, str. X,y V, cu suprafaţa totală de 0,069 ha, conform modalităţii propuse în raportul de expertiză nr. 2103 din 12 decembrie 2014. anexa nr.2, şi anume: pârâţilor Criviceac Galea şi Criviceac Vladislav, care

sunt proprietarii apartamentului nr. 1 s-a atribuit în folosință sectorul de teren marcat de punctele 8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-8, inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție, cu suprafața de 187.60 m², iar lui Garaba Alecu și Garaba Angela, care sunt proprietarii apartamentului nr.2, s-a atribuit sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-1, inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție, cu suprafața de 502,40 m²;

A fost încasat de la Criviceac Galea și Criviceac Vladislav în beneficiul lui Garaba Alecu taxa de stat în mărime de 200 lei.;

A fost încasat de la Criviceac Galea și Criviceac Vladislav în beneficiul lui Garaba Alecu cheltuieli de judecare a pricinii și anume costul expertizei în sumă de 1 705 lei (f.d.64-f.d.73, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Galea Criviceac și Vladislav Criviceac și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015 (f.d. 209-210, f.d.211-221, vol. III).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 august 2017 Criviceac Vladislav și Criviceac Galea prin intermediul avocatului Zama Vitalie (mandatul avocatului nr. 0869373, f.d.102, volumul III, semnat de Criviceac Vladislav) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere cererii de chemare în judecată înaintată de Criviceac Vladislav și Criviceac Galea și respingere a acțiunii reconvenționale a lui Garaba Alecu.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 01 decembrie 2017 intimații prin intermediul avocatului Ilie Gîlcă au prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 iunie 2017 (f.d. 222, volumul III), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Criviceac Vladislav și Criviceac Galea se consideră declarat în termen.

Verificând încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de avocatul Zama Vitalie în interesele lui Criviceac Galea, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art.437 alin. (3) Cod de procedură civilă în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC „În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat”.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC „Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat”.

În conformitate cu art. 81 CPC „Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”.

Colegiul menționează că, în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs trebuie anexat documentul legalizat în modul stabilit care atestă împuternicirile reprezentantului, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că în dosar lipsește documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile avocatului Zama Vitalie de a reprezenta în instanța de recurs pe Criviceac Galea.

Prin urmare, în lipsa mandatului legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia, avocatul Zama Vitalie nu poate exercita calea de atac în interesele Galei Criviceac.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază recursul declarat de către avocatul Zama Vitalie în interesele Galei Criviceac ca fiind semnat și declarat de o persoană neîmputernicită.

Din acest considerent, cererea de recurs depusă de către avocatul Zama Vitalie în interesele Galei Criviceac urmează a fi declarată inadmisibilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Criviceac Vladislav prin

intermediul avocatului Zama Vitalie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Criviceac Vladislav prin intermediul avocatului Zama Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Criviceac Vladislav și Criviceac Galea prin

intermediul avocatului Zama Vitalie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Criviceac Vladislav și Criviceac Galea prin intermediul avocatului Zama Vitalie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță