

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Ludmila Balan
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Balan împotriva
Întreprinderii Municipale „Apă-Canal” or. Vulcănești cu privire la apărarea
dreptului încălcat și încasarea prejudiciului moral
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017, prin care
a fost restituită fără examinare cererea de recurs a Ludmilei Balan

constată:

La 30 august 2017, Ludmila Balan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „Apă-Canal” or. Vulcănești cu privire la apărarea dreptului încălcat
și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 6 septembrie 2017
nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Ludmila Balan, dat fiind
faptul că aceasta nu întrunește cerințele art. 166 alin. (2) lit. e) și art. 167 alin. (1)
lit. a), c) CPC, fiind stabilit Ludmilei Balan un termen 10 zile de la data primirii
copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de chemare în
judecată, fiind explicat și faptul că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul
acordat, cererea cu documentele anexate va fi restituită.

La 28 septembrie 2017, Ludmila Balan a contestat cu recurs încheierea
Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 6 septembrie 2017, indicând că are
dreptul de a atac orice hotărâre, dacă nu este de acord cu aceasta.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017, cererea de
recurs depusă de Ludmila Balan a fost restituită, pe motiv că încheierea nu poate fi
contestată cu recurs.

La 27 octombrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Ludmila Balan a
depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017,
solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că aceasta contravine circumstanțelor cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Potrivit art. 423 alin. (1) și (2) CPC încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de codul de procedură civilă și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Astfel, instanța de recurs verifică legalitatea numai acelor încheieri, care conform legii pot fi atacate cu recurs.

Actele cauzei atestă că prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 6 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Ludmila Balan împotriva ÎM „Apă-Canal” or. Vulcănești cu privire la apărarea dreptului încălcat la acordarea serviciilor comunale și încasarea prejudiciului moral, dat fiind faptul că aceasta nu întrunea cerințele art. 166 alin. (2) lit. e) și art. 167 alin. (1) lit. a), c) CPC.

Încheierea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Ludmila Balan, iar prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017 cererea de recurs a fost restituită, deoarece încheierea recurată nu poate fi contestată separat cu recurs, în virtutea legii.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că, încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017 prin care a fost restituit recursul depus de Ludmila Balan împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 6 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, potrivit legii nu este susceptibilă recursului.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Ludmila Balan împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Ludmila Balan împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de recurs a Ludmilei Balan în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a

Ludmilei Balan împotriva Întreprinderii Municipale „Apă-Canal” or. Vulcănești cu privire la apărarea dreptului încălcat și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță