

Curtea de Apel Bălți Judecător: N. Chircu

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători:

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

judecînd recursul declarat de către Cîrchelan Ștefan și avocatului lui Doga Cristina, în cauza civilă la cererea creditorului Cîrchelan Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”, ca fiind neîntemeiată,

CONSTATĂ:

La 04 iulie 2017, Cîrchelan Ștefan a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă solicitînd intentarea procesului de insolabilitate în privința GȚ „Găină Vladimir”.

În motivarea cererii introductiv s-a invocat că, pe rolul Judecătoriei Ungheni s-a aflat spre examinare pricina civilă BC „ProCreditBank” către Vladimir Găină, GȚ „Găină Vladimir” privind încasarea sumei în mărime de 185 697, 83 dolari SUA și cheltuielile de judecată în mărime de 50 240 lei. Pricina în cauză reiese din raporturile juridice obligaționale dintre creditorul BC „ProCreditBank” și debitorul principal SRL „Romanagro” materializate în contractele civile de creditare încheiate în anul 2013 în beneficiul atât a SRL „Romanagro” cât și a fondatorilor acesteia printre care se enumeră și membrii familiei Găină, obligații pecuniare garantate solidar de către GȚ „Găină Vladimir” prin contract de fidejusiune.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23 martie 2015 pe marginea cauzei enunțate, s-a aprobat tranzacția de împăcare încheiată între părți, fiind ulterior emis și titlul executoriu nr. 2c-47/2015 din 23 martie 2015.

La 04 septembrie 2015 prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-2639/15, s-a dispus intentarea procedurii de executare a titlului executoriu menționat, fiind aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, inclusiv notificarea în modul stabilit a pârâtului debitor-fidejutor GȚ „Găină Vladimir”.

La 21 aprilie 2016, prin încheierea Judecătoriei Ungheni, s-a dispus înlocuirea creditorului BC „ProCreditBank” cu succesorul său în drepturi Cîrchelan Ștefan în toate drepturile ce rezultă din încheierea instanței de judecată prin care a fost aprobată tranzacția de împăcare.

Reține că la 20 iunie 2017, în temeiul art. 22 alin. (3) al Legii insolvenței, fiind în continuare în imposibilitate de ași valorifica creanța sa, a informat direct prin intermediul cancelariei IFS despre intenția de a depune cerere introductivă și a solicitat eliberarea Avizului privind datoriile debitorului GȚ „Găină Vladimir”.

Astfel, titlul executoriu supra enunțat nu a fost executat până în momentul de față sub nicio formă.

Solicită Cîrchelan Ștefan admiterea cererii introductive, constatarea insolvenței debitorului și a intenta procedura de insolvență față de GȚ „Găină Vladimir”, a ridica dreptul conducătorului Găină Vladimir de la administrarea gospodăriei cu aplicarea măsurilor de asigurare și de a numi în calitate de administrator al procesului de insolvență Fanari Svetlana.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare (f.d. 30, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, a fost admisă cererea lui Cîrchelan Ștefan privind aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a numit în calitate de administrator al debitorului GȚ „Găină Vladimir”, Svetlana Fanari.

S-a înlăturat Vladimir Găină de la administrarea GȚ „Găină Vladimir”.

S-a transmis spre păstrare administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului, ce se află în posesia debitorului, precum și la terți (f.d. 47-49).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, a fost respinsă cererea introductivă depusă de Cîrchelan Ștefan privind intentarea procesului de insolvență față de GȚ „Găină Vladimir”, fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Cîrchelan Ștefan în beneficiul administratorului autorizat Svetlana Fanari remunerația administratorului provizoriu în sumă de 7 140 lei (f.d. 209-217, vol. I).

La 03 și la 18 august 2017, Cîrchelan Ștefan și avocatul lui Doga Cristina au declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea introductivă.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată că recursul declarat la 03 august 2017, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs Cîrchelan Ștefan și avocatul lui Doga Cristina au invocat că instanța de insolabilitate eronat a interpretat Legea insolabilității

Susține că instanța de insolabilitate incorect a concluzionat asupra respingerii cererii de intentare a procedurii de insolabilitate, or, GȚ „Găină Vladimir” se află în stare de insolvență avînd la momentul dat creanțe nestinse în mărime de 8 369 068,55 lei.

La 10 octombrie 2017, Găină Vladimir a depus referință la recurs, solicitînd respingerea lui ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat cu menținerea hotărîrii contestate din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Reieșind din materialele cauzei se constată că la 04 iulie 2017, Cîrchelan Ștefan a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă solicitînd intentarea procesului de insolabilitate în privința GȚ „Găină Vladimir” din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare (f.d. 30, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, a fost admisă cererea lui Cîrchelan Ștefan privind aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a numit în calitate de administrator al debitorului GȚ „Găină Vladimir”, Svetlana Fanari.

S-a înlăturat Vladimir Găină de la administrarea GȚ „Găină Vladimir”.

S-a transmis spre păstrare administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului, ce se află în posesia debitorului, precum și la terți (f.d. 47-49).

Tot din actele cauzei se atestă faptul că la 20 iulie 2017, administratorul provizoriu Fanari Svetlana, a prezentat raportul și dovada executării măsurilor de asigurare față de debitorul GȚ „Găină Vladimir” pledînd pentru intentarea procesului falimentului simplificat, față de ultimul (f.d. 81-84, vol. I).

Este cert și faptul că prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, a fost respinsă cererea introductivă depusă de Cîrchelan Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „Găină Vladimir”, fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Cîrchelan Ștefan în beneficiul administratorului autorizat Svetlana Fanari remunerația administratorului provizoriu în sumă de 7 140 lei (f.d. 209-217, vol. I).

Verificînd legalitatea hotărîrii instanței de insolabilitate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de insolabilitate de respingere a cererii introductive

depusă de Cîrchelan Ștefan cu privier la intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „Găină Vladimir”.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 10 din Legea insolabilității, potrivit cărora intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legislatorul, pentru intentarea unui proces de insolabilitate, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență.

În speță, au relevanță și prevederile art. 2 din Legea insolabilității, că incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare este situația financiară a debitorului, a cărei răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea insolabilității statuează că creditorul poate depune cerere introductivă poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate. Îar în conformitate cu art. 34 alin. (1) aceeași lege, instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin prisma normelor de drept supra enunțate, instanța de recurs relevă că concluziile instanței de insolabilitate în sensul respingerii cererii introductive depuse de creditorul Cîrchelan Ștefan sunt legale și întemeiate, bazate pe materialul probatoriu prezentat în speță.

Astfel, la caz se atestă că drept temei de înaintare a cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de GȚ „Găină Vladimir”, Cîrchelan Ștefan a invocat că creanța sa rezultă din titlul executoriu nr. 2c-47/2015 din 23 martie 2015, prin urmare este justificată starea de insolvență a debitorului.

La capitolul dat este de menționat că instanța de insolabilitate corect a concluzionat asupra faptului că Cîrchelan Ștefan nu a demonstrat prin probe concludente că documentul executoriu enunțat, i-a fost restituit, din motivul imposibilității executării acestuia.

Mai mult de cât atât, potrivit răspunsului executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr. 059-773/17 din 12 iunie 2017, se atestă că documentul executoriu

se află în curs de executare, iar pe bunurile debitorului au fost aplicate interdicții (f.d. 29, vol. I).

În aceste condiții, este indiscutabil că creanța lui Cîrchelan Ștefan, nu este certă, lichidă și exigibilă, după cum prevede Legea insolvenței.

Relevant la caz este și faptul că potrivit raportului de evaluare nr. 0356916 din 26 iulie 2017 a Camerii de Comerț și Industrie valoarea bunurilor imobile aflate la balanța GȚ „Găină Vladimir” este de 13 768 000 lei (f.d. 144-160, vol. I).

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului că creanțele existente față de GȚ „Găină Vladimir” nu pot fi acoperite și că debitorul se află în incapacitate de plată.

Totodată instanța de recurs reține că potrivit avizului nr. 02 din 05 iulie 2017 al Serviciului Fiscal de Stat, GȚ „Găină Vladimir” nu are careva datorii față de bugetul de stat (f.d. 11, vol. I).

Este important și faptul că Cîrchelan Ștefan a devenit creditor în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. 27/01/2016, iar în procedura de executare a fost înlocuit potrivit normelor legale prin încheierea Judecătorei Ungheni din 21 aprilie 2016. Prin urmare, GȚ „Găină Vladimir” este unul din codebitorii solidari ai lui Cîrchelan Ștefan.

Instanța de insolvență justificat a dat apreciere cererii administratorului provizoriu Fanari Svetlana privind încasarea remunerației.

Or, conform art. 32 alin. (3) al Legii insolvenței, în cazul în care instanța de insolvență respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvență a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvență întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea introductivă depusă de Cîrchelan Ștefan, apreciind corect și multiaspectual temeiurile invocate de creditor în motivarea declanșării procesului de insolvență față de GȚ „Găină Vladimir” și oferind un răspuns explicit în sensul respingerii.

Avînd în vedere că hotărîrea instanței de insolvență este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cîrchelan Ștefan și avocatului lui Doga Cristina.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, în cauza civilă la cererea creditorului Cîrchelan Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic