

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guștiuc Valeriu împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 43 cu privire la restabilirea la serviciu și încasarea salariului neachitat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Guștiuc Valeriu, din motiv că nu au lichidate neajunsurile depistate în termenul stabilit,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2016, Guștiuc Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 43 cu privire la anularea ordinului emis de către conducerea Cooperativei la 01 iunie 2015 de concediere cu restabilirea la serviciu în funcția de electrician și încasarea din contul pîrîtului a salariului neachitat în sumă de 32 245,32 lei.

La 27 octombrie 2016, Guștiuc Valeriu a depus cerere de concretizare a acțiuni, solicitînd anularea ordinului enunțat, restabilirea la serviciu în funcție de electrician, încasarea sumei de 32 245,32 lei cu titlu de salariul neachitat, a sumei de 2461 lei cu titlu de concediu neachitat, a sumei de 3 446 lei cu titlu de spor pentru vechimea de muncă și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei (f.d. 42-45).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017, a fost respinsă, ca fiind tardivă (f.d. 79, 82-84).

La 12 mai 2017, Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona au declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 81).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului depus de Guștiuc Valeriu și avocatului lui Caminscaia Aliona, fiindu-i acordat termen de 20 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat, prin intermediul cancelariei instanței de apel (f.d. 93-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Guștiuc Valeriu și a avocatului lui, din motiv că nu au prezentat apelul motivat în termenul stabilit (f.d. 102-104).

La 22 noiembrie 2017, Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona au declarat recurs, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona la 22 noiembrie 2017, este depus în termen.

Recurenții în motivarea recursului au invocat că de fapt din greșală cererea de apel motivată a fost depusă la instanța de fond, astfel la ședința instanței de apel din 07 noiembrie 2017 au solicitat punerea pe rol a apelului, iar Curtea de Apel neîntemeiat a dispus restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de apel din 07 noiembrie 2016, este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă.

Iar conform art. 365 alin. (1) lit. d) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La 12 mai 2017, Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 81).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona, s-a

acordat apelantului termen de 20 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat (f.d. 93-94).

Încheierea dată i-a fost comunicată avocatului lui Guștiuc Valeriu, Caminscaia Aliona, la 12 octombrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 97).

Prin urmare, atât Guștiuc Valeriu cât și avocatul lui urma să se conformeze indicațiilor instanței de apel.

Argumentul recurentului că din greșeală cererea de apel motivată a fost depusă de către Guștiuc Valeriu la instanța de fond, nu poate fi reținut ca întemeiat, or, Curtea de Apel explicit a indicat în încheierea emisă că cererea de apel urmează să fie depusă prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău.

Nici argumentul recurentului precum că la ședința din 07 noiembrie 2017, a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și a solicitat punerea pe rol a apelului, nu poate fi reținut, din următoarele.

La caz, Guștiuc Valeriu și-a manifestat voința de a se adresa către Caminscaia Aliona, pentru ca aceasta din urmă să-i presteze servicii juridice într-u apărarea intereselor sale, în speța dată.

Or, conform art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, persoanele fizice și juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistență juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată clar rezultă că la faza de cereri și demersuri Guștiuc Valeriu nu a înaintat nicio cerere și nici apel motivat, explicînd doar că încheierea de a nu da curs apelului a fost recepționată de către avocatul său (f.d. 100).

Astfel, instanța de recurs reține că odată ce Caminscaia Aliona fiind licențiată din 21 februarie 2002, cunoștea, or, urma să cunoască efectele neprezentării apelului motivat în termenul și stabilit. Suplimentar, Curtea de Apel Chișinău clar a indicat în dispozitivul încheierii emise la 22 septembrie 2017, că cererea de apel urmează să fie depusă prin intermediul cancelariei instanței de apel. Prin urmare, avocatul Caminscaia Aliona urma să explice clientului său Guștiuc Valeriu unde și pînă cînd urmează de prezentat apelul motivat.

Condiție expres prevăzută de normele de procedură. Or, potrivit, art. 75 alin. 4 CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, Guștiuc Valeriu și avocatul lui au cunoscut cu certitudine că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, Guștiuc Valeriu și avocatul lui nu au dat dovadă de diligența necesară și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat

că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Având în vedere că instanța de apel justificat a restituit apelul declarat de către Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Guștiuc Valeriu și avocatul lui Caminscaia Aliona.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guștiuc Valeriu împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 43 cu privire la restabilirea la serviciu și încasarea salariului neachitat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală