

Prima instanță: Judecătoria Telenești  
Judecător: V. Stih  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, D. Pușca  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: I. Sîrcu, L. Gafton, I. Druță

Dosarul nr.2rhc-122/17

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată  
„Bemol Retail”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu  
răspundere limitată „Bemol Retail” împotriva societății cu răspundere limitată  
„Vitalitifrukt-Expo” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 iulie 2015 SRL „Bemol Retail” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Vitalitifrukt-Expo” prin care a solicitat încasarea datoriei în  
mărime de 64 255,93 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7 908,76 lei și a  
cheltuielilor de judecată în mărime de 2164,94 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 02 octombrie 2015 s-a admis  
acțiunea, s-a încasat de la SRL „Vitalitifrukt-Expo” în beneficiul SRL „Bemol  
Retail” datoria în sumă de 72 164,69 lei și taxa de stat de 2 164,94 lei. (f.d.91-92 vol.  
I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 a fost admis apelul SRL  
„Vitalitifrukt-Expo”, casată hotărârea Judecătoriei Telenești din 02 octombrie 2015  
și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă (f.d. 45-47 vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 recursul declarat  
de SRL „Bemol Retail” a fost declarat inadmisibil (f.d. 77-79 vol. II).

La data de 13 noiembrie 2017 SRL „Bemol Retail” a depus cerere de revizuire  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC  
revizuiantul a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale  
ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și anume faptul

că la momentul depunerii recursului, nu cunoștea că la materialele cauzei nu sunt anexate actele privind împuternicirile administratorului SRL „Bemol Retail”. A invocat că despre circumstanța dată a aflat din încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuientului precum că acesta nu cunoștea că la dosar nu sunt anexate actele ce confirmă împuternicirile administratorului SRL „Bemol Retail” de a reprezenta interesele acestei persoane juridice în instanța de judecată nu poate fi considerat drept circumstanță sau faptă esențială a cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscută revizuientului.

Conform art. 56 alin. (3), participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Reieșind din norma menționată Colegiul, conchide că reprezentantul SRL „Bemol Retail”, urma să depună diligența necesară, să se intereseze de soarta dosarului și să verifice dacă la materialele dosarului sunt anexate actele ce confirmă împuternicirile administratorului de a reprezenta SRL „Bemol Retail” în instanța de judecată.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de SRL „Bemol Retail” este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de SRL „Bemol Retail” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Bemol Retail”, împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, emisă în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Bemol Retail” împotriva societății cu răspundere limitată „Vitalitifrukt-Expo” privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță