

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Chircu Alexei  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dominov Stanislav  
împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 08 decembrie 2016 Dominov Stanislav a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere,  
penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 15 februarie 2017,  
acțiunea înaintată de Dominov Stanislav s-a admis. S-a încasat de la Chircu Alexei în  
beneficiul lui Dominov Stanislav datoria în sumă de X euro, penalitatea în sumă de X  
euro, dobânda de întârziere în sumă de X euro, în total X euro. S-a încasat de la  
Chircu Alexei în beneficiul lui Dominov Stanislav taxa de stat în sumă de X lei și  
cheltuielile pentru citare în sumă de 163, 26 lei.

La 15 martie 2017 Chircu Alexei a depus cerere de apel, solicitând admiterea  
apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu s-a dat curs cererii  
de apel depuse de Chircu Alexei, apelantului fiind acordat termen până la 28 iunie  
2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate li a dovezii de achitare a  
taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului a solicitat scutirea de la  
plata taxei de stat, invocând situația financiară dificilă a apelantului și anume faptul  
că acesta este pensionar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a respins cererea  
înaintată de Chircu Alexei cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru  
depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Chircu Alexei,  
apelantului fiind acordat termen până la 20 septembrie 2017, ora 10:00, pentru

prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de X lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 august 2017 Chircu Alexei a declarat recurs, completat la 09.08.2017, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, cu soluționarea problemei în fond, prin scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, recursul declarat de Chircu Alexei s-a respins și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dominov Stanislav împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La data de 13 octombrie 2017 Chircu Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC revizuiantul a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, însă fără a specifica care anume ar fi aceste circumstanțe. În cererea de revizuire fiind formulate doar critici asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or revizuiantul invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, însă fără a specifica care anume ar fi aceste circumstanțe. În cererea de revizuire fiind formulate doar critici asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Chircu Alexei este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Chircu Alexei urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chircu Alexei, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dominov Stanislav împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță