

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: S. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, E. Palanciuc, V. Cotorobai

Dosarul nr. 3r-199/17

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Ciobanu Inga prin intermediul avocatului Ipatii Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Inga împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea Ingăi Ciobanu cu privire la repunerea în termen și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Ciobanu Inga,

c o n s t a t ă :

La data de 30 iunie 2016 Ciobanu Inga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare SPCSE al MAI) prin care solicită repunerea în termenul de adresare în judecată, recunoașterea ilegală a răspunsului SPCSE al MAI nr. 19/7-Ci-98/16 din 16 iunie 2016 și obligarea pârâtului de a-i achita indemnizația pentru concediul pentru îngrijirea copiilor Xxxxxxx Xxxx și Xxxxxxx Xxxxx pentru perioada 15.12.2011 -01.09.2014, în mărime de 30% pentru fiecare copil din venitul mediu lunar realizat.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de prescripție. S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Inga împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale privind achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

La data de 12 aprilie 2017 Ciobanu Inga a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului Ciobanu

Inga a invocat că în cererea de chemare în judecată a indicat greșit adresa domiciliului său, prin urmare nu a participat la ședințele de judecată, iar cu hotărârea instanței de judecată a făcut cunoștință la data de 17 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, s-a respins cererea Ingăi Ciobanu cu privire la repunerea în termen și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Ciobanu Inga.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 noiembrie 2017 Ciobanu Inga prin intermediul avocatului Ipatii Denis (mandatul nr.1132619, f.d. 44) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Având în vedere că copia încheierii de restituire a apelului a fost comunicată recurentului la 02 noiembrie 2017 (f.d.76), recursul înaintat de Ciobanu Inga prin intermediul avocatului Ipatii Denis se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost contestată cu apel de către Ciobanu Inga abia la 12 aprilie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către apelant a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Ciobanu Inga a invocat că în cererea de chemare în judecată a indicat greșit adresa domiciliului său, prin urmare nu a participat la ședințele de judecată, iar cu hotărârea instanței de judecată a făcut cunoștință la data de 17 aprilie 2017, respectiv nu a avut posibilitatea să depună cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Colegiul constată că potrivit materialelor cauzei dispozitivul hotărârii a fost emis în absența reclamantei Ciobanu Inga, însă aceasta a fost legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, înștiințările au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea pe plic, „a expirat termenul de păstrare” (f.d.21,26). Mai mult ca atât, copia de pe dispozitivul hotărârii a fost expediat apelantului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.42).

Colegiul, apreciază critic argumentele invocate de Ciobanu Inga în susținerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului. Or, Ciobanu Inga urma să se folosească de drepturile sale procedurale cu bună credință, să depună diligența necesară și să se intereseze de soarta dosarului. Prin urmare, argumentul apelantului precum că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 17 aprilie 2017, nu justifică omiterea termenului de procedură.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură omis. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ciobanu Inga prin intermediul avocatului Ipatii Denis.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Inga împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță