

prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) – E. Badan-Melnic  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, V. Sîrbu

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Bubucea Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Pascal Lilia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Bubucea Nicolae privind înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Bubucea Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Pascal Lilia,

constată:

La data de 24 martie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bubucea Nicolae, solicitând de a obliga pârâtul de a înlătura prin demolare, din zona de protecție a rețelilor termice, construcția- anexa la ap. 6, din șos. Hîncești 74, mun. Chișinău, cu crearea unei zone de protecție regulamentară de cel puțin de 5 (cinci) metri din ambele părți ale conductei termice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 18 ianuarie 2017, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

La data de 24 martie 2017, Bubucea Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Pascal Lilia, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (f.d.97-98).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, s-a restituit apelul declarat de către Bubucea Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Pascal Lilia, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.120-121).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 22 noiembrie 2017 Bubucea Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Pascal Lilia a declarat recurs,

solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Consideră că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 i-a fost lezat dreptul de acces liber la justiție, restituirea cererii de apel neîntemeiat îngrădește dreptul la proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la data de 22 noiembrie 2017 (f.d.126-128), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 24 octombrie 2017 (f.d.120-121) este depus în termen, în cazul în care la materialele cauzei nu este nici o probă privind recepționarea acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 24 octombrie 2017 este semnat de către avocatul Pascal Lilia în interesele lui Bubușca Nicolae, neprezentând dovada împuternicirilor acordate acesteia.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 CPC stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Din conținutul mandatului din data de 21 martie 2017 anexat la dosar, rezultă că avocatul Pascal Lilia are dreptul de a reprezenta interesele legale ale lui Bubucea Nicolae, în instanțele judiciare de toate nivelele inclusiv, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție cu toate drepturile stipulate de CPC (f.d 94).

Astfel, se constată că, deși în speță, se pretinde că avocatul Pascal Lilia este împuternicită de a reprezenta interesele lui Bubucea Nicolae prin semnarea și depunerea în numele reprezentatului a cererii de recurs, actele cauzei atestă contrariu, fiind cert stabilit că în mandatul avocatului Pascal Lilia, cu seria MA nr.0539126 din 21 martie 2017 nu este menționat expres dreptul acesteia de a ataca hotărârea judecătorească, inclusiv de a depune și semna cererea de recurs.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Bubucea Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Pascal Lilia, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de către Bubucea Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Pascal Lilia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Bubucea Nicolae privind înlăturarea obstacolelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean