

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererile depuse de Chetrușcă Viorel și Becciv Pavel privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și Societatea pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Vlas Mihail, cu privire la dizolvarea societății,

### c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2009, Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și SA „Fincom” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovahidromaș” și Vlas Mihail, cu privire la dizolvarea SA „Moldovahidromaș”.

La 13 iunie 2016, Chetrușcă Viorel a depus cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat instituirea administrării fiduciare a patrimoniului sa „Moldovahidromaș” cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Fortuna Radu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26 octombrie 2017, s-a admis cererea lui Chetrușcă Viorel privind asigurarea acțiunii, fiind instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului SA „Moldovahidromaș”, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Fortuna Radu.

Împotriva încheierii menționate, la 07 noiembrie 2017, SA „Moldovahidromaș” a declarat recurs.

La 23 noiembrie 2017, Chetrușcă Viorel a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Chetrușcă Viorel privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 08 decembrie 2017, Chetrușcă Viorel a depus repetat cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, considerând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, deoarece din istoricul dosarului se justifică strămutarea pricinii.

La 11 decembrie 2017, cerere de strămutare a pricinii a depus și Becciv Pavel, invocând la fel prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru pentru soluționarea cererilor de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depuse de Chetrușcă Viorel și Becciv Pavel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererile de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad depuse de Chetrușcă Viorel și Becciv Pavel, în sensul că, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de careva circumstanțe ale pricinii și anume de decurgerea istoricului dosarului, nu pot constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În această privință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta

nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeii în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererile depuse de Chetrușcă Viorel și Becciv Pavel, de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii înaintate de Chetrușcă Viorel și Becciv Pavel, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 43 CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se resping cererile depuse de Chetrușcă Viorel și Becciv Pavel privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și Societatea pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Vlas Mihail, cu privire la dizolvarea societății, se restituie pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea