

prima instanță: Judecătoria Orhei – V. Cupcea

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, E. Palanciuc, V. Sîrbu

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând cererea de recurs declarată de către Doroș Vladislav,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doroș Vladislav
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei privind anularea deciziilor,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de către Doroș Vladislav prin intermediul
reprezentantului, avocatul Stici Aliona,

c o n s t a ț ă

La data de 09 februarie 2015, Doroș Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei solicitând anularea deciziei nr. 2214-c din 02 decembrie 2014 și deciziei nr. 61-c din 27 ianuarie 2015, ca fiind emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite (f. d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 27 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Doroș Vladislav (f. d. 144,147-149).

La data de 27 martie 2017, Doroș Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Stici Aliona a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 146).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Doroș Vladislav, fiindu-i acordat apelantului un termen, până la data de 07 septembrie 2017, ora 10.00, pentru depunerea cererii de apel motivate. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.153-155).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de către Doroș Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Stici Aliona, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d.164-166).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Doroș Vladislav la data de 7 noiembrie 2017 a contestat-o cu recurs, ulterior la data de 10 noiembrie 2017 a depus recurs suplimentar solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează recurentul, că nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 12 iunie 2017 și nu a fost citat pentru ședințele de judecată. Mai mult ca atât, în perioada 01 septembrie 2017-10 septembrie 2017 era plecat peste hotarele Republicii Moldova (f.d.164-166).

Susține, că cu avocatul Stici Aliona nu a încheiat contract de asistența juridică pentru participarea ei în instanța de apel.

La data de 15 decembrie 2017, IFS pe raionul Orhei a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de către Doroș Vladislav ca inadmisibil (f. d. 188-190).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la data de 07 noiembrie 2017 (f.d. 174-175) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 07 septembrie 2017 (f.d.164-166) este depus în termen, deoarece copia încheierii instanței de apel a fost expediată părților la data de 13 septembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău cu nr.13858-4 (f.d. 167), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 09 februarie 2015, Doroș Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei solicitând anularea deciziei nr. 2214-c din 02 decembrie 2014 și deciziei nr. 61-c din 27 ianuarie 2015, ca fiind emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite (f. d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 27 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Doroș Vladislav (f. d. 144,147-149).

La 27 martie 2017, Doroș Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Stici Aliona a declarat apel nemotivat solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătorei Orhei din 27 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f. d. 146).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Doroș Vladislav, fiindu-i acordat apelantului un termen, până la data de 07 septembrie 2017, ora 10.00, pentru depunerea cererii de apel motivate. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.153-155).

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2017 a restituit cererea de apel declarată de către Doroș Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Stici Aliona, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 12 iunie 2017 (f.d.164-166).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Doroș Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Stici Aliona, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 07 septembrie 2017 a fost expediată reprezentantului apelantului, Stici Aliona pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată și care a fost recepționată de către reprezentantul apelantului la 03 august 2017, ce se atestă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei

(f.d. 156, 157). Însă, Doroș Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Stici Aliona nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 12 iunie 2017 și în ședința de judecată a instanței de apel din 07 septembrie 2017 Doroș Vladislav și reprezentantul Stici Aliona nu s-au prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.161-162).

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Doroș Vladislav, fiind conștient că a depus la 27 martie 2017, doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurentul-apelant, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 146). Iar, conform dovezii de înmânare, hotărârea motivată a Judecătoriei Orhei din 27 februarie 2017 a fost înmănată pe data de 03 aprilie 2017 reprezentantului reclamantului Stici Aliona (f. d. 150).

La acest capitol se va remarca și faptul că Doroș Vladislav din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Doroș Vladislav nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurentului precum că avocatul Stici Aliona nu a avut împuterniciri să-i prezinte interesele pe cauza data în instanța de apel, or, actele cauzei atestă contrariu, fiind cert stabilit că în mandatul avocatului Stici Aliona, cu seria MA nr.0568487 din 21 aprilie 2015 este menționat expres dreptul acesteia de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 9).

În conformitate cu art. 75 alin.(1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 CPC stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că Doroș Vladislav nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Faptul că la 07 septembrie 2017, când a avut loc ședința de judecată Doroș Vladislav se afla peste hotarele țării, în Italia, nu poate servi temei incontestabil pentru anularea încheierii instanței de apel, or din materialele cauzei nu rezultă intenția apelantului de a informa instanța despre imposibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată, de a prezenta apelul motivat personal sau de rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul Stici Aliona.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul

prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Doroș Vladislav în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Doroș Vladislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Doroș Vladislav împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei privind anularea deciziilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean