

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
Judecător: L. Lupașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 2r-877/17

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Lupan Eugenia prin intermediul avocatului Josan Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lupan Eugenia împotriva lui Moisei Alexandru privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care cererea de apel înaintată de către Lupan Eugenia a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2017 Eugenia Lupan, prin intermediul avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moisei Alexandru, prin care a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă, în mărime de 2000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată a Eugeniei Lupan împotriva lui Alexandru Moisei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă și a cheltuielilor de judecată (cerințe concretizate) a fost admisă parțial, s-a încasat de la Moisei Alexandru în folosul Eugeniei Lupan pensia pentru întreținerea copilului minor X Y, născut la xx xxxxx XXXX în sumă de 1000 lei, începând cu data adresării cu cererea de chemare în judecată - 24 februarie 2017 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Moisei Alexandru în beneficiul Ecaterinei Lupan suma de 185, 31 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Sa încasat de la Moisei Alexandru în bugetul de stat taxa de sta în mărime de 150 lei. În rest, cerința reclamantei privind încasarea de la pârât a pensiei pentru întreținere copilului minor în sumă fixă s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 39-41).

La 25 aprilie 2017 reprezentantul Eugeniei Lupan în baza mandatului seria MAS nr. 044621, avocatul stagiar Nicoleta Tăbîică a contestat cu apel hotărârea

primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii (f.d.44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Lupan Eugenia prin intermediul avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică, deoarece nu întrunea criteriile stipulate la art. 364 alin. (1) și art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, fiindu-i acordat apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 48-49).

La 16 iunie 2017 și la 04 iulie 2017, în interiorul termenului acordat de instanță, partea apelantă a prezentat apelul suplimentar cu motiv de fapt, temeiurile de drept invocate în susținerea acestuia și referirea la probele pe care se întemeiază acesta (f.d.52-54).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 cererea de apel înaintată de Lupan Eugenia prin intermediul avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 65-68).

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 20 noiembrie 2017 Lupan Eugenia prin intermediul avocatului Josan Vasile (mandat nr. 1077442, f.d.78) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă reprezentantul recurentului că avocatul stagiar Nicoleta Tăbîică a fost în drept să declare apel în interesele Eugeniei Lupan, împuternicirile acesteia fiind confirmate prin mandatul avocatului stagiar care a fost întocmit cu respectarea exigențelor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Reieșind din considerentul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii contestate, recursul înaintat de către Lupan Eugenia prin intermediul avocatului Josan Vasile se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Analizând materialele dosarului, Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, cererea de apel înaintată de Lupan Eugenia prin intermediul avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În motivarea încheierii recurrate instanța de apel, a indicat că în cadrul judecării cauzei reclamanta Lupan Eugenia a fost reprezentată de către avocatul stagiar Nicoleta Tăbîică.

Potrivit mandatului avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică, anexat la materialele cauzei aceasta a fost împuternicită cu toate drepturile prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe, adică a semna și depune cerere de apel.

Instanța de apel a conchis că mandatul eliberat avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică nu corespunde exigențelor legii și actelor normative ce reglementează domeniul, deoarece nu conține ștampila avocatului îndrumător din cadrul Biroului asociat de avocați „Protect Lex”, având aplicată doar semnătura acestuia, pe cale de consecință avocatul stagiar a fost considerat ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel în interesele Eugeniei Lupan.

În susținerea acestei concluzii instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002, cu privire la avocatură, conform căruia împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

A indicat că în conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. j) și lit. k) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: semnătura avocatului stagiar; semnătura avocatului îndrumător, certificată prin ștampilă.

Colegiul, apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care cererea de apel înaintată de Lupan Eugenia prin intermediul avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică a fost restituită, din următoarele considerente.

Potrivit art. 10 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul are dreptul să dețină ștampilă personală.

Conform art. 31 alin.(3) din legea menționată, Biroul asociat de avocați dispune de conturi în bancă și are dreptul să dețină ștampilă.

Reieșind din normele menționate Colegiul conchide că atât avocatul cât și Biroul asociat de avocați au dreptul de a deține ștampilă, deținerea ștampilei nefiind obligatorie.

Totodată Colegiul, reține că potrivit art. 7 alin. (1) lit. j) și lit. k) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: semnătura avocatului stagiar; semnătura avocatului îndrumător, certificată prin ștampilă.

Colegiul, constată că normele indicate sunt contradictorii, această situație incertă a fost generată de faptul că prin Legea nr.160 din 07 iulie 2016 cu privire la modificarea unor acte legislative, a fost modificată Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și anume deținerea ștampilei devenind un drept și nu o obligație a avocatului, iar Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 nu a fost modificată în sensul ajustării prevederilor acesteia la modificările operate în legea cu privire la avocatură.

Potrivit art. 6 alin. (6), (7) al Legii nr. 780 din 27 decembrie 2001 cu privire la actele legislative, actele legislative sînt subordonate ierarhic. Actul legislativ

ierarhic superior poate modifica, completa sau abroga un act legislativ inferior. În cazul modificării sau completării exprese a actului inferior, modificarea sau completarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat sau completat. În cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Reieșind din prevederile normelor indicate Colegiul, ajunge la concluzia că în speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, din care rezultă că aplicarea ștampilei avocatului pe mandatul avocatului sau după caz a avocatului stagiar, nu este obligatorie.

Având în vedere cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel greșit a conchis că cererea de apel înaintată de Lupan Eugenia prin intermediul avocatul stagiar Nicoleta Tăbîică a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Or, mandatul avocatului stagiar Nicoleta Tăbîică a fost perfectat cu respectarea exigențelor legale.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 este neîntemeiată, considerent din care urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Lupan Eugenia prin intermediul avocatului Josan Vasile.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lupan Eugenia împotriva lui Moisei Alexandru privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță