

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Radu Ion, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a încetat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Indeprin”, s-au considerat stinse creanțele creditorilor și s-a dispus radierea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Indeprin”,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2013, SRL „Indeprin” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013 a fost constatată insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin”, în funcție de administrator fiind desemnată ÎI „Lihovețchi Alexandru”. S-a dispus notificarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin” despre faptul că la data de 14 iunie 2013 este termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, iar creditorilor cu creanțe garantate li s-a propus să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința căror dețin un drept de preferință, precum și temeiurile apariției acestui drept. A fost stabilit administratorului insolabilității termenul limită de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 01 iulie 2013, iar ședința de validare a creanțelor s-a stabilit pentru data de 24 iulie 2013, ora 11:00, cu obligarea administratorului de a efectua notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității, precum și să

publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Indeprim” și distribuirea produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator al SRL „Indeprim”, ÎI „Valeriu Popa”, care a fost autorizat de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Pe parcursul derulării procedurii de faliment în privința debitorului SRL „Indeprim”, la 10 aprilie 2017, lichidatorul Popa Valeriu a prezentat instanței de insolvabilitate raportul final și bilanțul de lichidare, solicitând încetarea procedurii de faliment față de SRL „Indeprim”, cu lichidarea întreprinderii și radierea ei din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, s-a încetat procesul de insolvabilitate față de SRL „Indeprim”. S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul SRL „Indeprim” și s-a dispus radierea acestuia din Registrul comercial ținut de Camera Înregistrării de Stat.

La 28 august 2017, creditorul Radu Ion a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, invocă că, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a concluzionat asupra faptului că procesul de insolvabilitate și procedura falimentului simplificat urmează a fi încetat în conformitate cu dispozițiile art. 135 din Legea insolvabilității, deoarece, conform încheierii din 04 noiembrie 2014 s-a dispus trecerea debitorului în procedura falimentului conform art. 115 din lege.

La fel, susține că, instanța de insolvabilitate a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare prezentat de lichidator la 10 aprilie 2017, fără a ține cont de prevederile art. 72 din Legea insolvabilității, potrivit cărora lichidatorul este obligat la încheierea atribuțiilor să prezinte adunării creditorilor raportul final în care să fie consemnată situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile de acumulate.

În acest sens, susține că, adunarea creditorilor nu a primit și nu a examinat la ședința sa raportul final pentru întreaga perioadă până în martie 2017, fiind astfel încălcate prevederile legale.

A mai indicat recurentul că nu a fost legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Prin referința depusă la 27 noiembrie 2017, administratorul autorizat Popa Valeriu a solicitat respingerea recursului declarat de Radu Ion, ca neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă faptul că, copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 a fost pronunțată în lipsa recurentului, fiind expediată în adresa acestuia la 10 iulie 2017, conform scrisorii de însoțire cu nr. 30 (f.d.79, Vol. III), însă careva date privind recepționarea hotărârii de către recurent la materialele dosarului nu există.

Astfel, recursul declarat de Radu Ion la 28 august 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 135 alin. (5), (6), (7) și (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul lipsei masei de lichidare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Dispozitivul hotărârii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării. După ce primește hotărârea instanței de insolvență, organul înregistrării de stat radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la data hotărârii.

Totodată, din sensul art. 180 din Legea insolvenței, se are în vedere încetarea procesului de insolvență în temeiul art. 175, 177 și 178.

Respectiv, art. 175 alin. (1) al Legii insolvenței, stabilește că după terminarea distribuției finale a masei de lichidare, instanța de insolvență pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolvență și de radiere a debitorului din registru.

În același timp, procedura de insolvență poate înceta și în temeiul adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, conform prevederilor art. 134, 135 din lege, care are ca finalitate lichidarea debitorului după aprobarea raportului final al lichidatorului și bilanțului de lichidare.

Prevederile art. 180 alin. (3) și 181 alin. (2) din legea precitată, stipulează că, hotărârea de încetare a procesului de insolvență poate fi contestată cu recurs în modul prevăzut de lege. Prin încetarea procedurii falimentului, debitorul va fi degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în faliment, însă sub rezerva de a nu fi găsit culpabil conform art. 14, 15 și 248. În astfel de situații, el va fi degrevat de obligații numai în măsura în care ele au fost plătite în cadrul procesului de insolvență.

Din materialele cauzei s-a constatat că, toți creditorii care și-au înaintat creanțele față de debitorul SRL „Indeprim” au fost incluși în tabelul creanțelor, fiind validate de instanța de insolvență.

Conform tabelului definitiv al SRL „Indeprim” suma creanțelor validate constituie 2 059 235, 27 lei.

De asemenea, din materialele administrate în cadrul procesului de insolvență s-a constatat lipsa bunurilor SRL „Indeprim”, valorificarea cărora ar putea acoperi parțial sau integral creanțele validate.

Astfel, a fost stabilit că, SRL „Indeprim” nu are masă debitoare și bunuri care i-ar permite redresarea situației financiare.

În acest sens, de către administratorul insolvenței au fost întreprinse măsuri pentru concretizarea mărimii și componenței masei debitoare, fiind stabilit cert că starea de fapt a situației SRL „Indeprim” nu permite continuarea procesului, iar masa debitoare care a fost depistată a fost valorificată.

Din acest punct de vedere, este de menționat că, creditorii au fost informați despre acțiunile întreprinse de către lichidator, acțiunile cărora au fost confirmate prin hotărârile adunării creditorilor și comitetul creditorilor.

Prin urmare, lichidatorul Popa Valeriu a prezentat instanței de insolvență raportul final și bilanțul de lichidare, solicitând încetarea procedurii de faliment față de SRL „Indeprim”, cu lichidarea întreprinderii și radierea ei din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Instanța de insolvență s-a pronunțat în favoarea admiterii cererii lichidatorului SRL „Indeprim” – Popa Valeriu, motivându-și soluția pe faptul că societatea debitoare nu dispune de surse financiare și bunuri în masa debitoare, astfel încât creanțele debitorului față de creditorii săi, conform tabelului definitiv al creanțelor nu vor putea fi satisfăcute.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată soluția instanței de insolvență, fiind rezultată

din interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În cazul de față, pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul constată că, instanța de insolvență corect a concluzionat despre lipsa bunurilor sau resurselor financiare pentru acoperirea creanțelor creditorilor SRL „Indeprim”. Or, din raportul prezentat de lichidator rezultă cert că, starea de fapt a situației întreprinderii debitoare, nu permite acoperirea acestor creanțe.

Corespunzător celor menționate, Colegiul punctează că, pe parcursul derulării procesului de insolvență s-a constatat cu certitudine că societatea debitoare nu dispune de bunuri cărora le poate fi atribuit statutul de masă debitoare, nu dispune de active materiale, bunuri imobile, unități de transport, bunuri gajate, mijloace bănești etc; întreprinderea nu participă în calitate de reclamant în cauze civile prin care ar pretinde la valorificarea unor drepturi patrimoniale; nu deține titluri executorii în vederea obținerii surselor financiare; lipsesc careva datorii a terțelor persoane față de societate, deci lipsesc active și pasive, surse financiare disponibile pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvență intentat față de SRL „Indeprim”.

Astfel, având în vedere că a fost constatată incapacitatea de plată a SRL „Indeprim” pentru datoriile restante și imposibilitatea restabilirii solvabilității întreprinderii debitoare, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 28 iunie 2017 întemeiat a dispus încetarea procesului de insolvență față de SRL „Indeprim”, cu dispunerea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice, considerând stinse creanțele neexecutate ale societății debitoare.

Deși recurentul Radu Ion critică soluția instanței de insolvență, acesta evită să aducă careva argumente privind existența masei debitoare sau inaplicabilitatea prevederilor art. 135 alin. (5) din Legea insolvenței, ori reieșind din specificul litigiului în cauză, anume chestiunea privind lipsa masei debitoare dictează justa soluționare a litigiului, iar la materialele dosarului nu se regăesc careva înscrisuri care ar afecta temeinicia aprecierilor instanței de insolvență.

În astfel de circumstanțe, argumentele recurentului precum că lichidatorul SRL „Indeprim” și instanța de insolvență au aprobat raportul final și bilanțul de lichidare, fără a întreprinde toate măsurile prevăzute de legislație, nu pot fi reținute ca temei de casare a hotărârii adoptate, deoarece contravin constatărilor expuse.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că nu a fost legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, dat fiind că materialele cauzei atestă contrariul, fiind stabilit că acesta a fost în cunoștință despre existența procesului dat, participând în ședințele anterioare de judecată și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile de acces la instanță.

Mai mult decât atât, prin prisma art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de

procedură la o dată ulterioară.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele recursului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Radu Ion.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a încetat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Indeprin”, s-au considerat stinse creanțele creditorilor și s-a dispus radierea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Indeprin”, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iuliana Oprea