

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) – V. Sîrbu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, E. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând cererea de recurs declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trai” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La data de 23 ianuarie 2017, SRL „Trai” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vistarcom” SRL solicitând, încasarea sumei în mărime de 104 255, 85 lei și cheltuielilor de judecată, sub forma taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 3 127,68 lei (f. d. 3-6 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 iunie 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trai” (f. d. 204-212 vol.I).

La 06 iulie 2017, ÎCS „Vistarcom” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 iunie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, rezervându-și dreptul de a depune cererea de apel cu invocarea motivelor după recepționarea hotărârii motivate (f. d. 214 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎCS „Vistarcom” SRL, fiindu-i acordat apelantului termen de 20 zile, din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu dovada achitării taxei de stat în sumă de 2 346 lei. Totodată s-a explicat apelantului

că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel s-a fixat pentru data de 14 noiembrie 2017, ora 14.30, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.7, str. Teilor 4 (f. d. 217-219 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de ÎCS „Vistarcom” SRL, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 247-248 vol.I).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, ÎCS „Vistarcom” SRL la data de 29 noiembrie 2017 a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

Menționează recurentul, că ÎCS „Vistarcom” SRL a prezentat în termen în instanța de apel dovada achitării taxei de stat, însă a omis termenul legal de depunere a apelului motivat, deoarece a intenționat să încheie contract de asistență juridică, însă în urma negocierilor purtate acesta nu a fost încheiat.

Consideră, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 au fost încălcate prevederile Protocolului al Convenției Europene ale Dreptului Omului și dreptul la un proces echitabil consacrat în art. 6 CEDO (f. d. 250-251 vol.I).

La data de 15 decembrie 2017, SRL „Trai” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de către ÎCS „Vistarcom” SRL (f. d. 4-6 vol.II).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat la data de 29 noiembrie 2017 de ÎCS „Vistarcom” SRL (f. d. 210-211 vol.I) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017 (f. d. 217-219 vol.I) este depus în termen.

Studiind materialele dosarului și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Cuprinsul cererii de apel trebuie să corespundă cu prevederile art. 365 CPC.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în

ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau căror li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din actele cauzei rezultă că, la 06 iunie 2017 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a adoptat hotărârea, prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trai” (f. d. 204-212 vol.I).

La data de 06 iulie 2017, ÎCS „Vistarcom” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 06 iunie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, rezervându-și dreptul de a depune cererea de apel cu invocarea motivelor după recepționarea hotărârii motivate (f. d. 214 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎCS „Vistarcom” SRL, fiindu-i acordat apelantului termen de 20 zile, din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu dovada achitării taxei de stat în sumă de 2 346 lei. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel s-a fixat pentru data de 14 noiembrie 2017, ora 14.30, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.7, str. Teilor 4 (f. d. 217-219 vol.I).

La data de 02 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa ÎCS „Vistarcom” SRL copia încheierii din 22 septembrie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 14 noiembrie 2017 (f.d.220 vol.I).

Încheierea nominalizată a fost recepționată de apelant la 12 octombrie 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție nr. DS 2000996334 AS (f.d.221 vol.I).

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la data de 13 octombrie 2017 și a expirat la data de 01 noiembrie 2017.

În termenul acordat de instanța de apel reprezentantul ÎCS „Vistarcom” SRL nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017.

În ședința instanței de apel din 14 noiembrie 2017, ÎCS „Vistarcom” SRL a prezentat instanței cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2 346 (f.d. 245 vol.I).

Prin urmare, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a restituit apelul depus de ÎCS „Vistarcom” SRL, din motivul neînlăturării în termen neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2017 (f.d. 245 vol.I).

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare

În condițiile în care apelantul ÎCS „Vistarcom” SRL nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original și cererea de apel motivată în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Colegiul constată că, ÎCS „Vistarcom” SRL urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței de apel la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii achitării taxei de stat și cererii de apel motivate, or, fiind conștientă că a depus la data de 06 iulie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și ordinul de încasare a numerarului în calitate de dovada plății taxei de stat în instanța de apel până la data de 01 noiembrie 2017, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Faptul că apelul motivat și documentul ce confirmă achitarea taxei de stat au fost prezentate în ședința instanței de apel la soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel la data de 14 noiembrie 2017, nu poate servi temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017. Or, acțiunile au fost întreprinse în afara termenului stabilit de instanța de apel, fără a fi invocate careva motive întemeiate și nu au fost întreprinse careva acțiuni prevăzute de legislația în vigoare în scopul atingerii scopului pretins. Iar instanța din oficiu nu poate aplica prevederile art. 116 CPC, prin prisma art. 27 CPC.

Din considerentele expuse, sunt declarative și argumentele recurentului referitor la faptul că prin încheierea contestată au fost încălcate prevederile Protocolului (fără număr) al Convenției Europene ale Dreptului Omului și dreptul la un proces echitabil consacrat în art. 6 CEDO.

La caz, CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trai” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean