

prima instanță: D. Stănilă

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2013

mun. Bălți

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

studiind cererea de recurs depusă de către Galina Belocovscaia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „Cet – Nord” împotriva Galinei Belocovscaia cu privire la încasarea datoriei la agentul termic livrat și acțiunea înaintată de către Galina Belocovscaia împotriva societății pe acțiuni „Cet – Nord” cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile societății pe acțiuni „Cet – Nord” cu privire la perceperea plăților pentru agentul termic,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Cet – Nord” și casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2012 de respingere a acțiunii înaintate de către societatea pe acțiuni „Cet – Nord” și de admitere a acțiunii reconvenționale înaintată de către Galina Belocovscaia.

constată

La data de 17.03.2011, societatea pe acțiuni „Cet – Nord” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Belocovscaia cu privire la încasarea datoriei la agentul termic livrat.

În motivarea acțiunii reclamantului, societatea pe acțiuni „Cet – Nord” a invocat că pîrtei Belocovscaia Galina, în baza contractului nr. 23526 din 10.05.2005, în perioada de timp de la 01.12.2008 pînă la data de 01.12.2009, i-au fost acordate servicii de încălzire.

Astfel, pentru perioada indicată i-a fost eliberată energie termică în sumă de 7687,30 lei, însă pîrta nu s-a achitat pentru serviciile acordate.

Cere societatea pe acțiuni „Cet – Nord”, încasarea în beneficiul întreprinderii de la pîrta a sumei datoriei de 7687,30 lei și a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

La data de 05.04.2011, Galina Belocovscaia a depus în instanță o acțiune împotriva societății pe acțiuni „Cet – Nord” cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile societății pe acțiuni „Cet – Nord” legate de perceperea plăților pentru agentul termic.

În motivarea acțiunii Galina Belocovscaia a invocat că apartamentul cu nr. 1 din str. Lăpușneanu, 6, mun. Bălți, îi aparține cu drept de proprietate.

Blocul de locuit din str. Lăpușneanu, 6, mun. Bălți este conectat la agentul termic, însă majoritatea apartamentelor din acest bloc locativ s-au deconectat de la agentul termic.

Menționează, că din cauza acestui fapt și în scopul soluționării chestiunii legate de evidența agentului termic livrat, dînsa s-a adresat pîrîtului cu o cerere prin care a solicitat să nu-i mai expedieze facturi neconfirmate material și să încheie cu ea contract de furnizare a agentului termic, solicitare, însă, refuzată de către societatea pe acțiuni „Cet – Nord”, care a făcut trimitere la contractul nr. 23526 din 10.05.2005.

Consideră reclamanta, că cerințele pîrîtului de a achita plata la agentul termic conform facturilor pe luna noiembrie 2010, decembrie 2010, ianuarie 2011 și februarie 2011 sînt ilegale, întrucît contorul care a calculat agentul termic este instalat pe un grup de case împreună, precum și pe grădinițe, și anume pentru str. Lăpușneanu, 6, Ștefan cel Mare, 74, 74/2, 74a9 și 74a10.

Cere Galina Belocovscaia, să fie recunoscute ca fiind ilegale acțiunile pîrîtului privitor la perceperea plăților la agentul termic conform facturilor pe luna noiembrie 2010, decembrie 2010, ianuarie 2011 și februarie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22.07.2011 aceste două cauze au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2012, acțiunea înaintată de SA „Cet-Nord” către Belocovscaia Galina privind încasarea datoriei la agentul termic livrat - se respinge.

Acțiunea reconvențională înaintată de Belocovscaia Galina împotriva SA „Cet-Nord” – se admite.

Se recunosc ca fiind ilegale acțiunile SA „Cet Nord” legate de perceperea de la Belocovscaia Galina a plății pentru agentul termic livrat conform facturilor pe luna noiembrie 2010, decembrie 2010, ianuarie 2011 și februarie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013, apelul înaintat de către societatea pe acțiuni „Cet – Nord” a fost admis.

A fost casată integral hotărîrea judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SA „Cet-Nord” către Belocovscaia Galina privind încasarea datoriei la agentul termic livrat și acțiunea reconvențională înaintată de Belocovscaia Galina împotriva SA „Cet-Nord” privind recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile SA „Cet Nord” legate de perceperea plății pentru agentul termic livrat conform facturilor pe luna noiembrie 2010, decembrie 2010, ianuarie 2011 și februarie 2011, cu emiterea unei noi hotărîri prin care:

A fost admisă integral acțiunea declarată de către SA „Cet Nord”.

A fost încasată de la Belocovscaia Galina în beneficiul SA „Cet Nord” 7687(șapte mii șase sute optzeci și șapte) lei 30 bani în contul achitării datoriei pentru acordarea serviciilor de eliberare a energiei termice.

A fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea reconvențională declarată de către Belocovscaia Galina către SA „Cet-Nord” cu privire la recunoașterea acțiunilor ca fiind ilegale.

Au fost încasate de la Belocovscaia Galina în beneficul SA „Cet-Nord” cheltuieli de judecată în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei.

La 18 iulie 2013, Galina Belocovscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 25.04.2013 și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 21.12.2012.

Invocă recurenta că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, precum și a aplicat în mod eronat analogia legii și analogia dreptului.

În special, invocă recurenta, că instanța de apel în mod eronat și-a argumentat decizia bazându-se pe prevederile art. 527 CC, cu trimitere la art. 514 CC, precum că obligațiile nu se nasc numai din contract, dar și din alte fapte inclusiv delict.

De asemenea, instanța face abstracție de prevederile pct. 3 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, care stipulează că serviciile se prestează proprietarilor de apartamente, încăperi locuibile în cămine sau asociațiilor lor, chiriașilor și locatarilor în baza contractelor încheiate direct cu furnizorul de servicii sau cu prestatorul de servicii. În concluzie temeiul prestării serviciului de unde decurge și obligația plății, este numai contractul.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel și relatarea situației, în viziunea recurenteii, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Galina Belocovscaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Dispune

Recursul declarat de către Galina Belocovscaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru