

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând demersul Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Cimișlia sediul Cimișlia și Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Răileanu împotriva lui Mihail Răileanu cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă

constată:

La 27 iulie 2017 Svetlana Răileanu a sesizat Judecătoria Chișinău sediul Buiucani cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Răileanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 septembrie 2017, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC instanța a dispus strămutarea examinării pricinii Judecătoriei Cimișlia, deoarece conform copiei buletinului de identitate reclamanta are înregistrată viza de reședință în or. XXXXX.

La solicitarea părților, Judecătoria Cimișlia sediul Cimișlia a declarat conflict de competență jurisdicțională, suspendând procesul prin încheierea din 30 noiembrie 2017, înaintând dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului.

Analizând și calificând obiectul cererii de chemare în judecată și, în consecință, natura litigiului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Răileanu împotriva lui Mihail Răileanu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și

încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă, este Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (4) CPC, acțiunea pentru plata pensiei de întreținere și acțiunea pentru constatarea paternității pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului.

Art. 43 alin. (1) CPC prevede expres că, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Din actele cauzei rezultă că cererea de chemare în judecată a fost înaintată la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani și acceptată spre examinare, conform normelor privind competența, la alegerea reclamantului. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 iulie 2017, fiind încetată procedura medierii judiciare, cauza a fost repartizată aleatoriu unui alt judecător.

Ulterior, prin încheierea din 4 august 2017 s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbateri, fiind fixată și data ședinței.

Distinct de aceste constatări este cert că Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a reținut spre judecare pricina civilă cu respectarea normelor de competență, astfel că este obligată să o soluționeze în fond, cu excepția intervenirii cazurilor specificate la art. 43 alin. (2) CPC.

Mai mult că, potrivit materialelor cauzei, reclamanta Svetlana Răileanu de fapt locuiește în mun. XXXXX str. XXXXX ap. XXXXX, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate, din care rezultă indubitabil că copiii minori frecventează instituțiile de învățământ din mun. XXXXX unde domiciliază, motiv pentru care în proces a fost atrasă, în calitate de intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău.

Astfel fiind, circumstanțele expuse, exclud intervenirea în speță a circumstanțelor prevăzute la art. 43 alin. (2) CPC.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, competentă în examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Svetlana Răileanu împotriva lui Mihail Răileanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă este Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la judecarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Răileanu împotriva lui Mihail Răileanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului

copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Răileanu împotriva lui Mihail Răileanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă se remite spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță