

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
judecător: I. Malcoci
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

dosarul nr. 2r-875/2017

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mîndru Leonid împotriva Elenei Mîndru cu privire la evacuarea forțată și la cererea reconvențională depusă de Mîndru Elena împotriva lui Mîndru Leonid cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de Leonid Mîndru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 28 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2016, Mîndru Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Mîndru cu privire la evacuarea forțată.

În motivarea acțiunii a invocat că în urma încheierii căsătoriei cu Mîndru Elena la 03 iulie 2003, ultima s-a mutat cu traiul în casa de locuit individuală situată în satul XXX XXX, ce-i aparține lui cu drept de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din noiembrie 2016, căsătoria încheiată cu Mîndru Elena a fost desfăcută.

Prin urmare, întrucât Mîndru Elena nu mai este membru al familiei sale, iar el dorește să-și întemeieze o nouă familie consideră că Mîndru Elena urmează să fie evacuată din casa de locuit individuală situată în satul XXX XXX.

Solicită, evacuarea Elenei Mîndru din casa de locuit individuală din satul XXX XXX, care-i aparține cu drept de proprietate.

La 24 ianuarie 2017, Mîndru Elena a depus cerere reconvențională împotriva lui Mîndru Leonid cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii, proprietate comună în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 17-18).

În motivarea cererii reconvenționale Mîndru Elena a invocat că în timpul căsătoriei cu Mîndru Leonid au construit din sursele financiare proprii, casa de locuit individuală și construcțiile auxiliare parte componentă a acesteia.

Menționează că de fapt a început a concubina cu pârâtul la 03 iunie 2003, iar căsătoria au înregistrat-o la 03 iulie 2003, pe când casa de locuit individuală a fost doar ridicată din blocuri de calcar, cu instalarea acoperișului, geamurilor și ușilor.

Precizează că în perioada căsătoriei, din surse financiare proprii, împreună cu pârâtul, au procurat materiale de construcții, au schimbat geamurile și ușile, au tencuit pereții exteriori și interiori din casa de locuit în vederea finisării acesteia și au efectuat reconstrucții capitale. Totodată, au construit un sarai și un garaj, pe o suprafață de 100 m.p., un beci din piatră și gard, precum și au instalat un carcas metalic pentru vie.

Astfel, consideră că este proprietara a $\frac{1}{2}$ din averea agonisită în timpul căsătoriei cu Mîndru Leonid, deoarece dreptul de proprietate asupra casei de locuit și construcțiilor auxiliare au fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile în perioada căsătoriei.

Solicită Mîndru Elena, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit, sarai, garaj, beci, bunurilor imobile situate în satul XXX XXX, partajarea averii, proprietate comună în devălmășie inclusiv a terenului agricol cu suprafața de 0,1036 ha cu atribuirea a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2017, acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial fiind partajat conform variantei nr. 1 din Raportul de constatare a specialistului nr.10 din 01 martie 2017, bunul imobil cu nr. cadastral XXX și terenul aferent cu nr. cadastral XXX situat în XXX XXX, proprietatea lui Mîndru Leonid și determinat dreptul de proprietate după cum urmează: - lui Mîndru Leonid $\frac{1}{2}$ cotă-parte, și anume, încăperile cu suprafața totală de 36,5 m. p din casa de locuit lit. A (încăperea nr. 4 – 13,3 m. p, încăperea nr. 5 – 8,7 m.p., încăperea nr. 6 – 14,5 m.p.), terasa lit. a și $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei cu S – 0,01036 ha, costul total al acestei părți de 180 303,50 lei și Elenei Mîndru $\frac{1}{2}$ cotă- parte, și anume, încăperile cu suprafața totală de 35,8 m. p din casa de locuit lit. A (încăperea nr. 1 – 8,0 m. p, încăperea nr. 2 – 17,5 m.p., încăperea nr. 3 – 10,3 m.p.) și $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei cu S – 0,01036 ha, costul total al acestei părți de 164 239,50 lei. Totodată a fost pus în sarcina lui Mîndru Leonid înzidirea golului din ușă ce duce din încăperea nr. 1 în încăperea nr. 6, din încăperea nr. 5 în încăperea nr. 2, din încăperea nr. 4 în încăperea nr. 3 și în sarcina Elenei Mîndru Elena perforarea golului din ușă din încăperea nr. 3 în încăperea nr. 2 și din încăperea nr. 1 în încăperea nr. 2. La fel a fost încasat din contul lui Mîndru Leonid în beneficiul Elenei Mîndru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 200 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 409.10 lei și de la Mîndru Elena în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 327 lei

La 26 iulie 2017 Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca a depus apel împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea

pricinii la rejudecare în instanța de fond. La cererea de apel a fost anexată o cerere prin care se solicită scutirea de la plata taxei de stat în legătură situația financiară grea a apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017 a fost respinsă cererea lui Leonid Mîndru, reprezentat de avocatul Victor Serbușca cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului termen până la 26 septembrie 2017, ora 09:00 să achite taxa de stat în sumă de 6452,20 lei. A fost explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor cererii de apel, aceasta va fi restituită fără examinare.

La 21 septembrie 2017 Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea lui Leonid Mîndru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Leonid Mîndru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2017.

La 17 octombrie 2017 Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în fond.

În motivarea recursului a indicat că, la 19 septembrie 2017 din greșală a transmis prin poștă recursul la Curtea de Apel Chișinău, motiv din care Curtea de Apel Bălți la 26 septembrie 2017 a dispus restituirea apelului depus de Leonid Mîndru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2017.

Mai invocă că, instanța de apel neîntemeiat a reținut în încheiere că avocatul Victor Serbușca a fost prezent la ședința de judecată din 05 septembrie 2017, or, actele cauzei denotă contrariul.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat de Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca la 17 octombrie 2017 în termen, în cazul în care copia încheierii din 26 septembrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la 29 septembrie 2017 (f.d. 170), iar conform avizului de recepție a fost recepționată de Leonid Mîndru la 05 octombrie 2017 (f.d.184).

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 26 iulie 2017 Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond. La cererea de apel a anexat o cerere prin care a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară grea a apelantului.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 05 septembrie 2017 a respins cererea lui Leonid Mîndru, reprezentat de avocatul Victor Serbușca cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantului termen până la 26 septembrie 2017, ora 09:00 să achite taxa de stat în sumă de 6452,20 lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor cererii de apel, aceasta va fi restituită fără examinare.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Leonid Mîndru împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2017.

Colegiul constată că, încheierea recurată este legală, or recurentul nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin actul de dispoziție a instanței de apel în termenul acordat.

Conform art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Iar, conform art. 56 alin. (2), (3) al Codului de Procedură Civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, instanța de recurs reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale condiționează nemijlocit restituirea cererii de apel.

Respectiv, instanța de apel corect prin încheierea din 26 septembrie 2017 a dispus restituirea cererii de apel depusă de Leonid Mîndru, or, art.369 alin.(1) lit.a) Cod de Procedură civilă, prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

În aceste circumstanțe nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că la 19 septembrie 2017 din greșală a transmis prin poștă recursul la Curtea de Apel Chișinău, iar Curtea de Apel Bălți la 26 septembrie 2017 a dispus restituirea apelului, deoarece recurentul avea obligația să se folosească de drepturile sale procesuale cu bună-credință, or, art.426 alin.(2) Cod de procedură civilă, stabilește expres că recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Leonid Mîndru, prin intermediul avocatului Victor Serbușca.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mîndru Leonid împotriva Elenei Mîndru cu privire la evacuarea forțată și la cererea reconvențională depusă de Mîndru Elena împotriva lui Mîndru Leonid cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală