

prima instanță: A. Garbuz  
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, L. Gafton, M. Pitic

dosarul nr. 2rhc-124/17

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Iulia Conea,  
în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Societății pe acțiuni  
„Artizana Folc”, Elvira Coltun împotriva lui Iurie Bodnari, Iuliei Conea, intervenient  
accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la constatarea faptelor aferente  
procedurii de insolabilitate și anularea actelor juridice,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea Iuliei Conea cu privire la repunerea în termen a recursului și  
respins recursul ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2014, SA „Artizana Folc” a depus cerere introductivă cu privire  
la intentarea procesului de insolabilitate față de sine din motiv de incapacitate de plată  
a datoriilor acumulate față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți di 18 iulie 2014 a fost admisă spre examinare  
cererea introductivă a debitorului privind intentarea procesului de insolabilitate, în  
calitate de administrator a fost desemnat Iurie Bodnari.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2014 a fost admisă cererea  
introductivă și a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Artizana Folc”,  
în funcția de administrator a fost desemnat Iurie Bodnari.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 a fost destituit Iurie  
Bodnari din funcția administrator al insolabilității SA „Artizana Folc” și desemnat în  
calitate de administrator al insolabilității SA „Artizana Folc” administratorul autorizat,  
Elvira Coltun.

La data de 09 august 2017, administratorul insolabilității SA „Artizana Folc”,  
Elvira Coltun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Bodnari și Iuliei  
Conea, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la  
constatarea faptelor aferente procedurii de insolabilitate și anularea actelor juridice  
emise de Iurie Bodnari.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul exercitării atribuțiilor sale a constatat  
următoarele fapte aferente procedurii de insolabilitate, și anume, prin scrisoarea  
Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS „Cadastru”, nr. 01-08/25 din 19 ianuarie  
2017, i s-a comunicat că nu este posibilă executarea încheierii nr. 2i-102/2016 din 03

februarie 2016, deoarece după SA „Artizana Folc” nu sunt înregistrate bunuri imobile OCT Soroca.

Sușține că, OCT Soroca i-a mai comunicat că după SA „Artizana Folc” au fost înregistrate următoarele bunuri imobile, teren nr. cadastral 7801120.182, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral 7801120.182.01, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral 7801120.182.02, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral 7801120.182.03, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral 7801120.182.04, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral 7801120.182.05, or. Soroca, str. Cosăuților, 7.

Declară că, la data de 20 februarie 2015, bunurile imobile sus menționate au fost înregistrate după Iulia Conea, în baza actului de ridicare și remitere în natură a bunurilor societății comerciale nr. 02/08 din 27 ianuarie 2015, întocmit de administratorul procesului de insolvență Iurie Bodnari.

Consideră ilegale acțiunile administratorului Iurie Bodnari și actele întocmite urmează a fi anulate din considerentul că Iurie Bodnari nu și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu Legea insolvenței fiind astfel afectate drepturile creditorilor SA „Artizana Folc”.

Mai declară că bunurile imobile sus indicate constituie masa debitoare ce serveau pentru executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 7801120.182, 7801120.182.01, 7801120.182.02, 7801120.182.03, 7801120.182.04 și 7801120.182.05, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, administratorul insolvenței a invocat că după SA „Artizana Folc” au fost înregistrate bunurile imobile cu nr. nr. cadastrale 7801120.182, 7801120.182.01, 7801120.182.02, 7801120.182.03, 7801120.182.04 și 7801120.182.05, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7, care la data de 20 februarie 2015 au fost înregistrate după Iulia Conea, în baza actului de ridicare și remiterea în natură a bunurilor societății comerciale nr. 02/08 din 27 ianuarie 2015 întocmit de administratorul insolvenței Iurie Bodnari.

Sușține că, la data de 27 ianuarie 2015, în baza actului de ridicare, bunurile imobile au fost înstrăinate și înregistrate după Iulia Conea, iar aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului ar contribui la păstrarea situației existente între părțile în litigiu și ar exclude orice dificultate ce ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SA „Artizana Folc”, Elvira Coltun cu privire la asigurarea acțiunii, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 7801120.182, 7801120.182.01, 7801120.182.02, 7801120.182.03, 7801120.182.04 și 7801120.182.05, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7.

La data de 14 septembrie 2017, Iulia Conea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost respinsă cererea Iuliei Conea cu privire la repunere în termenul de declarare a recursului și respins recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 05 noiembrie 2017, Iulia Conea a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Drept temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în speță nu consideră necesară prezența participanților la proces, astfel cererile de revizuire urmează a fi examinate fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuenta solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 și temei de revizuire invocă lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul

judecării anterioare a pricinii. Revizuenta nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Astfel că, revizuenta nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, contrar afirmației din cererea de revizuire.

Colegiul reține că în cererea de revizuire revizuenta nu a făcut referire la nici unul din temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, referindu-se în special la fondul cauzei. Astfel, circumstanțele invocate de revizuentă drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute în articolul menționat.

De asemenea revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 447 lit. b) CPC sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pomind de la prevederile acestei norme legale Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitanții trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile sale. Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Colegiul conchide că revizuenta nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost lezat în drepturi alte persoane, neimplicate în proces.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neântemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca vs Moldova, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea

principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțial și obligatoriu.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererile de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iulia Conea împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Societății pe acțiuni „Artizana Folc”, Elvira Coltun împotriva lui Iurie Bodnari, Iuliei Conea, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la constatarea faptelor aferente procedurii de insolabilitate și anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton

Mariana Pitic