

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răstășanu Simion
împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni cu privire
la anularea ordinului de sancționare disciplinară, recunoașterea ca ilegal a ordinului de
eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de
la lucru și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 13 iulie 2017, prin care s-a admis
apelul declarat de Răstășanu Simion, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din
02 mai 2017, și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 06 iulie 2016 Răstășanu Simion s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni
cu privire la anularea ordinului nr.118-P de sancționare disciplinară, recunoașterea ca
ilegal a ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului
pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Răstășanu Simion a indicat, că prin ordinul nr.13 din
25.08.2001 a fost angajat în calitate de maestru pădurar unde a activat în această
funcție pînă la 25.06.2016, iar prin ordinul nr.127-P din 25.05.2016 a fost concediat
din inițiativa administrației în temeiul art.86 pct.1 lit.g) Codul muncii. Cu ordinul și
eliberarea sa nu este de acord, consideră aceste acte ilegale, atît din punct de vedere
procesual, cît și material. Mai indică că, a fost eliberat din motive că, în anii 2013-
2015 nu ar fi efectuat anumite lucrări de protejare a puietului de stejar și ca rezultat
acest puiet a fost compromis.

Consideră că, pîrîtul ilegal l-a concediat în timpul cînd era în concediu medical,
fără a respecta condițiile art.208 Codul muncii. Mai indică că, la 06.05.2016 a fost
sancționat disciplinar prin ordinul nr.118-P pentru faptul că, în urma controlului au

fost depistate abateri de la regulamentul cu privire la punerea în valoare a parchetelor prin lipsa hotarelot de parchet și a bornelor de hotar, încălcări ce țin de inventarierea arborilor pe picior, depistarea unui volum de masă lemnoasă necontabilizată.

Indică că acest ordin este unul ilegal, deoarece pentru aceste încălcări deja a fost sancționat prin ordinul nr.61-P din 04.03.2016, iar sancționarea repetată pentru una și aceeași încălcare este interzisă.

Cere, anularea ordinului nr.118-P de sancționare disciplinară, recunoașterea ca ilegală a ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 02 mai 2017 acțiunea a fost respinsă.

La 25 mai 2017 Răstășanu Simion a declarat apel împotriva hotărîrii date, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea pe deplin.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2017 s-a admis apelul declarat de Răstășanu Simion.

S-a casat integral hotărîrea Judecătorei Ungheni din 02 mai 2017 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea.

S-a anulat ordinul nr.118-p din 06 mai 2016 privind sancționarea disciplinară a lui Răstășanu Simion sub formă de mustrare aspră.

S-a anulat ordinul de eliberare din funcție a lui Răstășanu Simion nr.127-p din 25 mai 2016.

S-a restabilit Răstășanu Simion în funcția de maistru pădurar a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni în beneficiul lui Răstășanu Simion salariul pentru lipsa forțată de la lucru în sumă de 63505,12 lei.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1905 lei.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni în beneficiul lui Răstășanu Simion cheltuieli de judecată în sumă de 5000 lei.

Restabilirea în funcție și încasarea unui salariu mediu în sumă de 5080,42 lei se va executa imediat.

La 04 octombrie 2017 Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a mai indicat în recurs că în speța dată urma a fi aplicată sintagma din art.209 Codul muncii ”iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare-după expirarea a 2 ani” și nu sintagma ”nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare”. Consideră recurentul că această concluzie a

instanței de apel nu are suport legal și instanța de apel a încălcat flagrant prevederile art.130 CPC.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 13 iulie 2017, la 03 august 2017 (f.d.232), iar conform avizului de recepție la 08 august 2017 (f.d.233) a fost recepționată contra semnătură de către recurenta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni. Prin urmare, recursul declarat la 04 octombrie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe

dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Silva-Centru” Ungheni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru