

## ÎN C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând demersul Judecătoriei Soroca sediul Florești cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Soroca sediul Florești și instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți în gestiunea căreia se află spre examinare procedura de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, Evgheniei Rotari și Eugeniei Rotari, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Tradiție Agro Flor” cu privire la declararea nulității actului juridic

### c o n s t a t ă :

La 1 septembrie 2016, FPC „Bioprotect SRL” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Demider-Com”, Evgheniei Rotari și Eugeniei Rotari, intervenient accesoriu SRL „Tradiție Agro Flor” cu privire la declararea nulității actului juridic.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 iunie 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Bioprotect SRL”, a fost strămutată spre examinare, conform competenței instanței de insolabilitate Curtea de Apel Bălți, în gestiunea căreia se află spre examinare procedura de insolabilitate a SRL „Demeder-Com”.

La 19 iunie 2017 FPC „Bioprotect” SRL a contestat încheierea menționată, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la examinare în fond în Judecătoria Soroca sediul Florești.

Prin încheierea din 18 iulie 2017, Curtea de Apel Bălți a suspendat din oficiu procesul, cauza fiind înaintată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, cauza a fost remisă Curții de Apel Bălți pentru examinarea recursului depus de FPC „Bioprotect” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Prin decizia din 12 octombrie 2017 Curtea de Apel Bălți a admis recursul declarat de FPC „Bioprotect” SRL, a casat încheierea Judecătoria Soroca sediul Florești din 14 iunie 2017 restituind pricina spre judecare în fond în Judecătoria Soroca.

Prin încheierea Judecătoria Soroca sediul Florești din 8 noiembrie 2017 a fost suspendată examinarea cauzei, în adresa Curții Supreme de Justiție fiind înaintat pentru soluționare, conflictul de competență apărut între Judecătoria Soroca sediul Florești și instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți în gestiunea căreia se află spre examinare procedura de insolabilitate a SRL „Demeder-Com”.

Analizând solicitarea menționată, în coraport de obiectul cererii de chemare în judecată și coroborare cu natura litigiului supus examinării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Bioprotect” SRL împotriva SRL „Demeder-Com”, Evgheniei Rotari și Eugeniei Rotari, intervenient accesoriu SRL „Tradiție Agro Flor” cu privire la declararea nulității actului juridic este instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți, unde și urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin.(9) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Raportând la caz aceste prevederi legale, se constată că în temeiul hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016 (dos. Nr. 2ri-307/2016) a fost constatată insolabilitatea SRL „Demeder-Com”, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Demeder-Com”.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competența exclusivă de judecare, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Iar, reieșind din conținutul art. 39 alin. (1) din Legea insolabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Mai mult, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

În aceeași ordine de idei, conform art. 5 alin. (5) lit. g) din legea menționată supra, una din competențele instanței de insolabilitate este și judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolabilității/lichidatorul privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Distinct de aceste prevederi legale, se va menționa că din materialele cauzei rezultă că obiectul acțiunii inițiate de reclamantul FPC „Bioprotect” SRL este anularea hotărârii privind repartizarea dividendelor (profitul net) între asociații SRL „Demeder-Com” pentru anii 2014-2015, adoptată ca urmare a petrecerii adunării generale extraordinare a debitorului SRL „Demeder-Com” la 6 august 2016, iar în situația în care aceasta a avut loc după intentarea procesului de insolabilitate, în mod cert, dividendele repartizate între asociații SRL „Demeder-Com” fac parte deja din masa debitoare a debitorului SRL „Demeder-Com”.

La fel, și contractul de cesiune a creanței nr. 11/16 din 11 martie 2016, între fondatorii întreprinderii aflate în procedura de insolabilitate din 15 martie 2016 și persoana terță SRL „Tradiție Agro Flor”, a fost încheiat în perioada de observație, după depunerea cererii introductive în privința SRL „Demeder-Com”.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență în examinarea cererii de chemare în judecată a FPC „Bioprotect” SRL împotriva SRL „Demeder-Com”, Evgheniei Rotari și Eugeniei Rotari, intervenient accesoriu SRL „Tradiție Agro Flor” cu privire la declararea nulității actului juridic este instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți, unde și urmează a fi remisă cauza pentru examinare în ordine generală.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Bălți ca instanță de insolabilitate la judecarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, Evgheniei Rotari și Eugeniei Rotari, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Tradiție Agro Flor” cu privire la declararea nulității actului juridic.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, Evgheniei Rotari și Eugeniei Rotari, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Tradiție Agro Flor” cu privire la declararea nulității actului juridic se remite spre judecare la Curtea de Apel Bălți, ca instanță de insolabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță