

prima instanță: Judecătoria Ungheni – A. Rusu

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, D. Stănilă, A. Corcenco

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând cererea de recurs declarată de către Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Lungu (Marin) împotriva Anei Gherman, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni privind constatarea valabilității actului juridic, anularea înregistrării cadastrale a imobilului, anularea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea valorii ½ cote-părți din patrimoniu și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc,

c o n s t a ț ă

La data de 07 august 2014, Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gherman, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni solicitând, repunerea în termenul de prescripție, constatarea valabilității actului juridic de vânzare-cumpărare a cotei-părți din casa de locuit, situată în sat. xxxxx, r-ul. xxxxx formată din veranda nr. 1, odaia nr.5 cu suprafața de 16,2 m.p., ½ din odaia nr. 4 cu suprafața de 1 5,2 m.p. încheiat între xxxxx (xxxxx) pe de o parte și xxxxx xxxxx cu xxxxx xxxxx pe de altă parte, în anul xxxxx; recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului - casa de locuit, situată în sat. xxxxx, r-ul. xxxxx. nr. xxxxx și terenul aferent cu nr. xxxxx la situația din 15 iulie 2009 comună pe cote-părți după xxxxx xxxxx și xxxxx xxxxx

câte 1/2; încasarea valorii 1/2 cotei-părți din patrimoniul cu nr. cadastral xxxxx, lotul de teren pentru construcții cu nr.9259119.011 din contul xxxxx xxxxx, a.n. xxxxx, din valoarea imobilului dat 290000 lei, ceia ce constituie 145000 lei, anularea înregistrării cadastrale a imobilului-casa de locuit situată în sat. xxxxx, r-nul xxxxx și terenul aferent xxxxx xxxxx din 14 decembrie 2004; anularea înregistrării dreptului de proprietate a lui xxxxx xxxxx asupra imobilului, casa de locuit situată în sat. xxxxx r-nul xxxxx și terenul aferent, efectuată la 14 decembrie 2004, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 175 lei (f. d. 4-5 vol.I).

La data de 31 martie 2015 prin hotărârea Judecătoriei Ungheni s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc (f. d. 105-110 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 31 martie 2015 și s-a restituit cauza spre rejudecare în Judecătoria Ungheni, în alt complet de judecată (f. d. 227-229 vol.I).

Rejudecând cauza, Judecătoria Ungheni prin hotărârea din 27 septembrie 2017 a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc (f. d. 204-212 vol.I).

La data de 04 octombrie 2017, Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 septembrie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, rezervându-și dreptul de a depune cererea de apel cu invocarea motivelor după recepționarea hotărârii motivate (f. d. 122 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 135 vol.II).

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut, că cererea de apel a fost semnată de avocatul Angela Procopciuc (f. d. 122 vol.II) neavând delegate împuterniciri de a depune și semna cererea de apel, or Angela Procopciuc, acționa în baza mandatului eliberat în baza procurii eliberate de Lidia Lungu (Marin), i-ar la moment termenul procurii a expirat. Astfel, concluzionează instanța de apel, valabilitatea mandatului emis în baza procurii, va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc la data de 27 noiembrie 2017 a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din data de 14 noiembrie 2017, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei

pentru judecarea apelului. La recurs a fost anexat mandatul MA nr 0989879 din 30 septembrie 2017.

În motivarea recursului avocatul Angela Procopciuc în interesele recurente Lidiei Lungu (Marin) a indicat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Consideră că a avut toate împuternicirile, iar mandatul a fost semnat personal de către Lidia Lungu (Marin) (f. d. 138-139 vol.II).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la data de 27 noiembrie 2017 (f.d.138 vol.II), împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din data de 07 noiembrie 2017 (f.d. 135 vol.II) este depus în termen, în cazul în care la materialele cauzei nu este nici o probă privind recepționarea acesteia.

Studiind materialele dosarului și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 CPC stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în

procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 8 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 CPC, trebuie consemnate pe verso-ul mandatului sa-u după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în mod stabilit de lege.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) CPC, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Din actele cauzei rezultă, că la 27 septembrie 2017 Judecătoria Ungheni a adoptat hotărârea, prin care a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc (f. d. 204-212 vol.I).

La 04 octombrie 2017, Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 septembrie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, rezervându-și dreptul de a depune cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, după recepționarea hotărârii motivate (f. d. 122 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 135 vol.II).

Colegiul reține că pe tot parcursul examinării cauzei, de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la depunerea apelului, avocatul Angela Procopciuc a acționat ca reprezentantul Lidiei Lungu (Marin), conform mandatului seria MA nr. 0504004 eliberat în baza de procură.

Din conținutul mandatului anexat la materialele cauzei, seria MA nr. 0504004 din 02 iulie 2014, rezultă că avocatul Angela Procopciuc are dreptul de a reprezenta interesele legale a Lidiei Lungu (Marin), în instanțele judiciare de toate nivelele inclusiv, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție cu toate drepturile stipulate în art. 81 CPC (f.d 3 vol.I).

Conform pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului,

formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Iar, conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se înserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Dacă se întocmește o procură, avocatul s-au avocatul stagiar va nota pe verso-ul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna în locul clientului.

Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentare în baza unei noi procuri va fi necesară eliberarea unui nou mandat.

Colegiul constată la caz că, la data depunerii cererii de apel de avocatul Angela Procopciuc în interesele Lidiei Lungu (Marin), mandatul ultimei fiind din 02 iulie 2014, seria MA nr. 0504004 eliberat în baza procurii din 21 iunie 2012 anexată la cererea de chemare în judecată (f.d 6 vol.I), fiind valabilă pe un termen de 3 ani, a expirat la 21 iunie 2016.

Colegiul reține că valabilitatea mandatului emis în baza procurii, încetează odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentarea intereselor în instanța de judecată în baza unei noi procuri, urmează a fi eliberat un nou mandat avocațial.

Pe când, în speță să atestă că la momentul depunerii cererii de apel la 04 octombrie 2017 avocatul Angela Procopciuc nu dispunea de drepturi și împuterniciri din partea Lidiei Lungu (Marin), or, mandatul avocațial seria MA nr. 0504004 a expirat la 21 iunie 2016, iar un nou mandat nu a fost anexat la cererea de apel.

Colegiul constată, că la adoptarea încheierii din 07 noiembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a reieșit din actele cauzei civile prezentate, în conformitate cu prevederile art. 369 alin.(1) lit. d) CPC, fără citarea participanților. I-ar participanții la proces au obligația de a se folosi cu diligență de drepturile sale procesuale. Or, consecințele survenite în urma neglijării acestor drepturi vor fi suportate de către participanți, dacă legea nu prevede altfel.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că, instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către avocatul Angela Procopciuc în interesele recurenteii-apelantei, în temeiul art. 369 al. (1) lit. d) CPC dat fiind faptul că aceasta a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 07 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Lidia Lungu (Marin) prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Procopciuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Lungu (Marin) împotriva Anei Gherman, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni privind constatarea valabilității actului juridic, anularea înregistrării cadastrale a imobilului, anularea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea valorii ½ cote-părți din patrimoniu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean