

prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: A.Donos  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: I.Grosu, A.Corcenco, A.Ciobanu  
instanța de recurs: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serafimovici  
Iurie împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenient accesoriu Agenția  
pentru Protecția Consumatorilor cu privire la anularea plăților ilegale pentru  
pierderile normative de energie termică,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, prin  
care recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, a fost considerat  
inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2017, Serafimovici Iurie, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „CET-Nord”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția  
Consumatorilor cu privire la anularea plăților ilegale pentru pierderile normative  
de energie termică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că apartamentul 39 din str. Conev  
17, mun. Bălți în cale locuiește a fost deconectat integral de la sistemul centralizat  
de încălzire și este echipat cu sursă autonomă de încălzire.

Indiferent de acest fapt, este impus de către SA „CET-Nord” să achite plata  
pentru pierderile normative de energie termică în mărime de 20%.

Menționează că quantumul de plată indicat de SA „CET-Nord” în avizul de  
plată pentru luna februarie 2016 contravine prevederilor p.8.1 al.(2) din Anexa nr.  
7 a Hotărârii Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011, care stabilește modalitatea  
de plată a pierderilor de energie termică.

Sușține că în pofida faptului că s-a adresat către furnizor în repetate rânduri  
în scopul prezentării calculelor pierderilor de energie termică semnate de furnizor  
și consumator sau gestionar și furnizor, SA „CET-Nord” nu i-a prezentat careva  
calculare în sensul dat, în schimb fiindu-i prezentate repartizări aritmetice a unui

volum de energie termică egală cu 20% raportate la suprafața totală a apartamentului (49,1 m.p.).

Respectiv, furnizorul înlocuiește calculul pierderilor de energie termică cu calcule elementare în care se află valoarea de 20% a suprafeței apartamentului 39, după care repartizează energia termică indicată de contorul casei, corespunzător la suprafețele apartamentelor din bloc, în lipsa unui calcul care să demonstreze mărimea reală a pierderilor de energie termică în casa nr. 17 și în apartamentul nr. 39.

Relatează reclamantul că calculele efectuate conform anexelor Metodologiei ANRE confirmă faptul că pierderile suplimentare de energie termică constituie pentru casa nr. 17 din str. Conev, mun. Bălți 3,3-5.5% în dependență de volumul fluxului de energie termică intrată în bloc.

În consecință, este de părerea că pretențiile SA „CET-Nord” înaintate față de proprietarii apartamentelor echipate cu surse autonome de încălzire sunt eronate, abuzive, ilegale și discriminatorii.

Sușține reclamantul că pierderile suplimentare cu valoarea medie pe sezonul de încălzire în mărime de 4,4% calculată după formula  $(3,3+5,5) : 2,4 \%$ , revin la toate cele 72 de apartamente din clădire, nu doar apartamentelor deconectate. Furnizorul sau gestionarul este obligat să calculeze această diferență, iar partea rămasă de energie consumată de consumatorii direcți și cei care consumă 20% să fie repartizată proporțional spațiilor încălzite, deoarece pierderile normative se calculează pentru rețelele termice ale furnizorului până la intrarea în contorul de energie termică a casei și în baza lor se calculează costul 1 Gcal de energie termică, iar pierderile din interiorul clădirii sunt definite ca pierderi suplimentare.

Menționează că rețelele termice din interiorul clădirii, după vana de ieșire din nodul elevator, care este punctul de delimitare a apartenenței de bilanț, aparțin ACC-2 și sunt gestionate și întreținute de ACC-2 ca locuri comune de folosință, iar plata pentru întreținerea lor se efectuează de toate apartamentele casei nr. 17, inclusiv și de apartamentul 39, iar SA „CET-Nord” este obligat să încheie contracte și să prezinte calcule veridice, clare și transparente a pierderilor suplimentare de energie termică, care se măsoară în Gcal, dar nu să calculeze 20% din suprafața apartamentului, care se măsoară în m.p., după care să repartizeze pierderile.

Prin urmare, aplicând în mod eronat și abuziv prevederile Hotărârii Guvernului nr.707, în lipsa implementării unui mecanism clar de calculare diferențiată a acestor plăți, SA „CET-Nord” trișează în mod deschis încălcând drepturile consumatorului.

Indică reclamantul că pentru respectarea procedurii de soluționare prealabilă pe cale extrajudiciară a pricinii, la 21 martie 2016, s-a adresat repetat către SA „CET-Nord” cu cererea de soluționare a chestiunii, însă SA „CET-Nord” a refuzat orice discuție referitor la pricină.

Consideră reclamantul că acțiunile SA „CET-Nord” sunt ilegale și contravin prevederilor art. art. 4, 10 alin. (2) și art.16 ale Legii protecției consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, art. 2, 4, 5 alin. (7) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități nr. 317 din 18 iulie 2003 precum și prevederilor pct. 8.1 alin. 2 din Hotărârea Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011.

Solicită, reclamantul Serafimovici Iurie, anularea avizului de plată pentru energia termică, impus spre plată ilegal în mărime de 20% din suprafața apartamentului, în lipsa unui calcul clar și transparent a pierderilor suplimentare de energie termică în casa nr. 17 din str. Conev, mun. Bălți și a apartamentului nr. 39.

La 11 octombrie 2016, Serafimovici Iurie, a depus o cerere solicitând repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei, cauzat de către SA „CET-Nord” în perioada anilor 2011-2016 și obligarea SA „CET-Nord” să-i aducă scuze oficiale în mod public în fața instanței de judecată din cauza comiterii intenționate a falsului în acte, fapt ce a adus în mod direct la prejudiciul actului de justiție (f. d. 91).

În final, solicită Serafimovici Iurie anularea avizului de plată pentru energia termică, impus spre plată ilegal în mărime de 20% din suprafața apartamentului, în lipsa unui calcul clar și transparent a pierderilor suplimentare de energie termică în casa nr. 17 din str. Conev, mun. Bălți și a apartamentului nr. 39, repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei și obligarea SA „CET-Nord” să-i prezinte scuze oficiale.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 11 octombrie 2016, acțiunea lui Serafimovici Iurie împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la anularea plăților ilegale pentru pierderile normative de energie termică, a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de Serafimovici Iurie, casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor cu privire la anularea avizului de plată și emisă o nouă hotărâre în această parte prin care cerințele au fost admise, fiind anulat avizul de plată pentru luna februarie 2016 emis de SA „CET-Nord” pe numele lui Serafimovici Iurie, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 27 martie 2017, SA „CET-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 recursul declarat de SA „CET-Nord”, a fost considerat inadmisibil.

La 17 octombrie 2017, SA „CET-Nord” a depus cerere de revizuire la Curtea de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, în partea anulării avizului de plată pentru luna februarie 2016 pe numele lui Iurie Serafimovici.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2017, s-a restituit cererea de revizuire înaintată de SA „CET-Nord”. (f.d. 189-190)

Ulterior, la 08 noiembrie 2017, SA „CET-Nord” reprezentată de directorul Galagan I., a depus cerere de revizuire la Curtea de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii, repunerea în termen, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, în partea anulării avizului de plată pentru luna februarie 2016 pe numele lui Iurie Serafimovici.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art.art. 446, 447, 448 alin. (4), 449 lit. b) CPC, că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost cunoscute revizuentului, și anume, răspunsul

ANRE nr. 03/348 din 13 martie 2017, prin care s-a indicat că metodologia prenotată nu este aplicabilă spețelor privind cazurile deconectării integrale a apartamentelor de la sistemul centralizat de încălzire, reglementări care nu sunt statuate în anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Iar, la caz, instanța de apel neîntemeiat și-a motivat decizia sub aspectul că, pierderile normative de energie termică urmează a fi calculate conform Metodologiei de determinare a valorilor normative a pierderilor de energie termică de agent termic și a valorilor indicilor normative de funcționare a rețelelor termice cu apa care urmează a fi aplicată în februarie 2015 (hotărârea ANRE nr. 742 din 18 decembrie 2014, iar pentru o perioadă anterioară, conform pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002), deoarece contravine răspunsului ANRE.

Astfel, a menționat că, anume acest răspuns a servit drept temei de adresare cu respectiva cerere de revizuire, în partea anulării avizului de plată pentru luna februarie 2016 pe numele lui Serafimovici Iurie.

Prin referința depusă la 11 decembrie 2017, Iurie Serafimovici a invocat dezacordul cu revizuirea declarată, considerând-o lipsită de temei și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenta SA „CET-Nord”, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a menționat că, răspunsul ANRE nr. 03/348 din 13 martie 2017, prin care s-a indicat că metodologia prenotată nu este aplicabilă spețelor privind cazurile deconectării integrale a apartamentelor de la sistemul centralizat de încălzire, reglementări care nu sunt statuate în anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 servește temei de admitere a cererii de revizuire, în partea anulării avizului de plată pentru luna februarie 2016 pe numele lui Serafimovici Iurie.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării încheierii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere

decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce încheierea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării încheierii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea încheierii. Faptele noi apărute după darea încheierii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de SA „CET-Nord”, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuentul invocând faptul că, răspunsul ANRE nr. 03/348 din 13 martie 2017, prin care s-a indicat că metodologia prenotată nu este aplicabilă spețelor privind cazurile deconectării integrale a apartamentelor de la sistemul centralizat de încălzire, reglementări care nu sunt statuate în anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 servește temei de admitere a cererii de revizuire, în partea anulării avizului de plată pentru luna februarie 2016 pe numele lui Serafimovici Iurie, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, revizuentul SA „CET-Nord” nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei a întreprins toate măsurile pentru a obține răspunsul ANRE nr. 03/348 din 13 martie 2017, ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție care este direct impusă prin lege. Astfel, circumstanța enunțată nu poate constitui un motiv pentru revizuire, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De

aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul SA „CET-Nord”, în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SA „CET-Nord”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serafimovici Iurie împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la anularea plăților ilegale pentru pierderile normative de energie termică.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva