

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V.Mihaila
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A.Minciuna, L.Popova, N.Simciuc

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Petrenco Grigore, reprezentat de avocatul Aronov Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pîrlog Vitalie împotriva lui Petrenco Grigore și Societății cu Răspundere Limitată „Telesistem TV”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Noi Soluții Media” cu privire la apărarea onoarei, demnității și dezmințirea declarațiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Petrenco Grigore și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2014, Pîrlog Vitalie s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrenco Grigore și Societății cu Răspundere Limitată „Telesistem TV” cu privire la apărarea onoarei, demnității și dezmințirea declarațiilor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 iulie 2014, în cadrul emisiunii „1+1”, difuzată de postul de televiziune „Accent-TV”, în intervalul de timp cuprins la minutul 14 și 7 secunde, și respectiv la minutul 14 și 36 secunde, pârâtul a afirmat următoarele „XXXX ... XXXX... XXXX ... XXXX..., XXXX, XXXX..., XXXX... XXXX...”.

Menționează reclamantul că, emisiunea difuzată la 11 iulie 2014, este accesibilă până în prezent tuturor, accesând site-ul postului de televiziune „Accent-TV”, la adresa [XXXX](#).

Insistă Pîrlog Vitalie, că pasajul enunțat supra, nu corespunde adevărului.

În acest sens, indică că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afirmarea judecăților de fapt este pasibilă probei, în caz contrar, și judecățile de valoare utilizate în contextul lor nu se fundamentează pe un substrat factologic suficient și, în consecință, aduc atingere vieții private personale sau profesionale persoanei contra căreia sunt exprimate.

Menționează, Pîrlog Vitalie că, la 25 iulie 2014 s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, solicitând dezmințirea celor expuse, cu prezentarea scuzelor de rigoare și compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, însă răspuns nu a parvenit.

A relatat reclamantul că, exprimarea pasajului „XXXX..., XXXX, a ... XXX ... XXXX... XXXX ...”, nu se bazează pe nici un suport factologic real și nimeni nu a încercat să impună o persoană la funcția de Procuror General.

Consideră reclamantul că, nu corespund adevărului afirmațiile precum că, ar fi avut relații cu acest om politic, iar natura preocupărilor sale profesionale nu presupun afaceri comune cu acesta. Sub acest aspect, afirmația pe care o avansează pârâtul, este lipsită de sens, neavând un fundament real, însă doar scopul unic fiind lezarea reputației profesionale.

A mai indicat că, declarațiile pârâtului indicate în pasajul enunțat supra, nu corespunde adevărului și au drept scop inducerea în eroare a opiniei publice, în contextul excluderii pârâtului din conducerea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 16 Cod civil și Legii cu privire la libertatea de exprimare.

Solicită Pîrlog Vitalie, obligarea lui Petrenco Grigore să dezmință declarațiile făcute în cadrul emisiunii „1+1”, difuzată de postul de televiziune „Accent-TV” și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, cauza civilă a fost strămutată spre examinare conform competenței la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău. (f.d. 29, vol.I)

Prin încheierea protocolară a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 07 mai 2015, s-a admis demersul reprezentantului reclamantului și s-a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Noi Soluții Media”. (f.d.56-verso, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 30 septembrie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de Pîrlog Vitalie. S-au constatat ca fiind false declarațiile enunțate de Petrenco Grigore în cadrul emisiunii ”1+1” difuzate la 11 iulie 2014 la postul de televiziune „Accent TV”. S-a obligat Petrenco Grigore și SRL „Telesistem” să dezmință în termen de 15 zile, în cadrul emisiunii „1+1” la postul de televiziune „Accent TV”, declarațiile expuse. (f.d. 187-195, vol.I)

La 28 octombrie 2016, Petrenco Grigore a declarat apel nemotivat, iar la 13 ianuarie 2017, a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 aprilie 2017, a respins apelul declarat de către Petrenco Grigore și a menținut hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 30 septembrie 2016. (f.d. 6-11, vol.II)

În susținerea concluziei care a format convingerea admiterii acțiunii, instanțele judecătorești au reținut prevederile art. 21 și art. 32 din Constituția Republicii Moldova, art.art.7 și 26 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare,

art. 16 Cod civil, care reglementează aspecte ce țin de dispoziții generale privind exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.

La 12 octombrie 2017, Grigore Petrenco, reprezentat de avocatul Aronov Roman, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Cu referire la termenul de declarare a recursului a menționat că, până în prezent, recurentul și reprezentantul acestuia nu au recepționat decizia instanței de apel, iar vina de omitere a termenului de declarare a recursului nu-i poate fi imputată lui.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le neîntemeiate, deoarece la examinarea cauzei nu au fost constatate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, și anume, art. 71 din Constituție, art. 8 din Legea cu privire la libertatea de exprimare și art. 9 al Legii privind statutul deputatului în Parlament.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerație că, afirmațiile în cauză nu au fost recunoscute ca defăimătoare pentru Pîrlog Vitalie, dar și faptul că, nici intimatul nu a indicat în cererea sa, că consideră această informație drept defăimătoare pentru el.

Consideră recurentul că afirmațiile expuse în speță, nu denigrează demnitatea și nu-i lezează drepturile lui Pîrlog Vitalie.

Ca urmare, a menționat că instanțele de judecată au ignorat prevederile deciziilor Curții Constituționale nr. 18 din 22 decembrie 2005 și nr. 8 din 16 februarie 1999 privind interpretarea art. 71 din Constituția Republicii Moldova (privind imunitatea parlamentară și a șefului statului).

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 26 aprilie 2017, a fost expediată participanților la proces, inclusiv lui Petrenco Grigore și avocatului Aronov Roman, la 26 mai 2017 prin scrisoarea nr. 9589-4 (f.d.12 Vol. II), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepției de către recurent, contra semnătură a deciziei.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul Petrenco Grigore, prin intermediul reprezentantului, avocatul Aronov Roman s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 octombrie 2017, în termen.

La 09 noiembrie 2017, în adresa intimatului Pîrlog Vitalie, precum și în adresa SRL „Noi Soluții Media” a fost expediată copia recursului declarat de către Petrenco Grigore, reprezentat de avocatul Aronov Roman cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La rândul său, Pîrlog Vitalie și SRL „Noi Soluții Media” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Grigore Petrenco, prin intermediul reprezentantului, avocatul Aronov Roman, în raport cu materialele cauzei

civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Grigore Petrenco, prin intermediul reprezentantului, avocatul Aronov Roman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Grigore Petrenco, prin intermediul reprezentantului, avocatul Aronov Roman.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Petrenco Grigore, reprezentat de avocatul Aronov Roman, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva