

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Valeriu Doagă

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul insolvenței SC
"Mitrocar-Prim" SRL- Popescu Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale
"Romian" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale
"Mitrocar-Prim" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea
procesului de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care s-a
încetat procesul pornit la cererea administratorului Societatea Comercială
"Mitrocar-Prim" Societate cu Răspundere Limitată - Postica Andrei cu privire la
atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor Harea Deonis și Vidrașco
Alexandru în cadrul procedurii de insolvență față de debitorul Societății
Comerciale "Mitrocar-Prim" Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2014 SC "Romian" SRL s-a adresat cu cerere
introdusivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC
"Mitrocar-Prim" SRL invocând capacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 cererea
introdusivă a fost admisă spre examinare cu punerea sub observare a societății
debitoare SC "Mitrocar-Prim" SRL prin desemnarea lui Postica Andrei în calitate
de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 SC "Mitrocar-Prim"
SRL a fost declarată în stare de insolvență și intentată procedura de
insolvență față de SC "Mitrocar-Prim" SRL, iar în calitate de administrator al
întreprinderii debitoare fiind desemnat Postica Andrei.

Ulterior, în vederea exercitării atribuțiilor sale și respectarea prevederilor
legislației în vigoare, administratorul insolvenței Postică Andrei a adresat o
cerere prin care a solicitat atragerea în proces și încasarea din contul membrilor
organului de conducere a întreprinderii SC "Mitrocar-Prim" SRL și anume Harea
Deonis, Vidrașco Alexandru și Ratușni Vadim în mod solidar în beneficiul
administratorului insolvenței a remunerației în sumă de 26 400 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-au atras la
răspundere subsidiară membrii organului de conducere a întreprinderii SC

”Mitrocar-Prim” SRL în persoana lui Harea Deonis, Vidrașco Alexandru și Ratușni Vadim și s-a încasat în mod solidar din contul acestora în beneficiul lui Postica Andrei, remunerația administratorului insolvenței în sumă de 26 400 lei.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, cu reținerea pricinii pentru rejudecare în fond a cererii administratorului SC ”Mitrocar-Prim” SRL- Postica Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a întreprinderii SC ”Mitrocar-Prim” SRL, cu încasarea din contul acestora în mod solidar a remunerației administratorului provizoriu.

În ședința de judecată, administratorul SC ”Mitrocar-Prim” SRL- Postica Andrei a specificat faptul că, demersul cu privire la membrii organului de conducere a întreprinderii SC ”Mitrocar-Prim” SRL, nu conține sintagma atragerea la răspundere subsidiară, iar ca urmare a menționat că astfel de cerință nu a fost înaintată, demersul său fiind formulat cu scopul doar încasării remunerației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a încetat procesul pornit la cererea administratorului SC ”Mitrocar-Prim” SRL- Postica Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor Harea Deonis și Vidrașco Alexandru în cadrul procedurii de insolvență față de debitorul SC ”Mitrocar-Prim” SRL.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 16 noiembrie 2017 administratorul insolvenței SC ”Mitrocar-Prim” SRL- Popescu Valentin a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală.

Menționează recurentul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței a debitorului insolvent SC ”Mitrocar-Prim” SRL, iar la 14 noiembrie 2017 a făcut cunoștință cu încheierea din 26 iulie 2016.

Relatează recurentul că la materialele dosarului lipsește dovada expedierii în adresa fostului administrator Postica Andrei a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016. Încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa administratorului insolvenței Postica Andrei, la cererea scrisă de ultimul, anexată la materialele cauzei în care expres a solicitat respingerea cererilor de revizuire depuse de Harea Dionis și Vidrașco Alexandru. Astfel solicită recurentul repunerea recursului în termen .

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a invocat că, instanța de insolvență a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea

de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a încetat procesul pornit la cererea administratorului SC "Mitrocar-Prim" SRL- Postica Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor Harea Deonis și Vidrașco Alexandru în cadrul procedurii de insolabilitate față de debitorul SC "Mitrocar-Prim" SRL.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 16 noiembrie 2017 administratorul insolabilității SC "Mitrocar-Prim" SRL- Popescu Valentin a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la ședința de judecată din 12 iulie 2016 administratorul insolabilității SC "Mitrocar-Prim" SRL- Postica Andrei a fost prezent potrivit procesului-verbal (f.d.187-189). Mai mult ca atât, conform recipisei anexată la materialele dosarului (f.d.185), administratorul insolabilității Postica Andrei a fost înștiințat contra semnătură despre data și ora examinării cauzei pentru data de 26 iulie 2016 ora 11.00.

Prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu ca, declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurentul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele administratorul insolabilității SC "Mitrocar-Prim" SRL- Popescu Valentin precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motiv că, a cunoscut despre adoptarea încheierii recurate la 14 noiembrie 2017 și că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 a fost pronunțată în lipsa administratorului insolabilității Postica Andrei, deoarece motivele invocate nu justifică în nici un

mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate, or, însăși recurentul urma să se intereseze despre fazele procesului și soluțiile adoptate, iar ca urmare, să depună recursul în termen.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În astfel de circumstanțe și având în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea recurentului de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul, deoarece este depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenței SC "Mitrocar-Prim" SRL- Popescu Valentin cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016.

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței SC "Mitrocar-Prim" SRL- Popescu Valentin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale "Romian" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale "Mitrocar-Prim" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru